Informe de la encuesta global #PróximaEstrategia

Resumen ejecutivo

Amnistía se halla en el proceso de diseño de su próxima estrategia global (#PróximaEstrategia); una estrategia a prueba de futuro y que sea flexible y reactiva, es decir, capaz de adaptarse a un panorama de derechos humanos en constante evolución. Hay cinco grandes cuestiones para las que Amnistía Internacional busca respuestas (más detalles *infra*). Un medio de obtener estas respuestas era hacer una encuesta global online abierta al público **a título personal** y no como representantes de otra organización ni a título profesional.

¿Qué significan los resultados para la #PróximaEstrategia?

Los resultados de esta encuesta serán esenciales para ayudar a complementar los debates y procesos internos, así como las aportaciones más formales de entidades asociadas externas y Secciones nacionales de Amnistía de todo el mundo. Debido a la estructura de la encuesta y al software utilizado (Pol.is), podemos identificar áreas clave surgidas del consenso, así como cuestiones que cabría percibir como más polémicas, en las que existe igual porcentaje de acuerdo y de desacuerdo. En cuanto a las áreas generales de **consenso** surgidas de la encuesta, la orientación es trabajar más con **escuelas y comunidades de base**, crear **programas de trabajo comunes** para el cambio con entidades asociadas, considerar **alianzas no tradicionales** y mejorar la **accesibilidad de nuestro trabajo.** Por último, la calidad de nuestra **investigación** debería seguir al frente del trabajo de Amnistía.

Por otra parte, las áreas que cabría percibir como polémicas son que Amnistía **trabaje más con partidos políticos**, se centre en los **presos y presas de conciencia**, **apoye movimientos de base** con recursos e infraestructuras, tenga **cuotas** de grupos marginados en nuestras estructuras de dirección, **contrate a menos personas con título de máster** y reduzca el trabajo sobre **conflictos y crisis humanitarias.** Por último, también surge como área de divergencia la cuestión del nivel de prioridad que debería darse al **cambio climático**.

En nuestra propia valoración cualitativa de los resultados de la encuesta en relación con todas las cuestiones, aparecen, en conjunto, cuatro puntos clave:

1. la **importancia central de la investigación de Amnistía** surge con fuerza y un elevado grado de consenso;
2. Amnistía debería **invertir en educación en derechos humanos (EDH) y en fortalecimiento de las capacidades** para conectar con otras personas y entidades;
3. Amnistía debería considerar su uso del **lenguaje** (y la comunicación en general) para que sea más inclusivo, accesible y resuene con el público;
4. **el cambio climático** es una cuestión muy destacada en todas las conversaciones y, aunque existe la clara sensación de que es muy actual e importante, no hay acuerdo en cuanto al nivel de prioridad que debería darle Amnistía.

Estos son algunos de los puntos clave que hay que considerar cuando se analiza el resto de los resultados y que se tendrán en cuenta junto con el resto de las aportaciones recibidas para el diseño de la #PróximaEstrategia de Amnistía Internacional.

Índice

Resumen ejecutivo 1

Metodología 3

Participantes 4

¿En qué estamos de acuerdo? 6

¿En qué estamos en desacuerdo? 7

Apéndice: Análisis por gran cuestión 8

1. Influir en el poder y alterarlo 8
2. Cambiar narrativas y actitudes 10
3. Movimiento y alianzas más fuertes 11
4. Una organización más diversa e inclusiva 13
5. Valor añadido de Amnistía 14

Apéndice: Informes automáticos de Pol.is 16

Apéndice: Votación sobre la encuesta en la Asamblea Global de 2019 17

Programa de Estrategia e Impacto Globales

Agosto de 2019

Metodología

Se utilizó una herramienta de ideación participativa online (*Pol.is)* para recabar respuestas abiertas del público. La herramienta combina en una misma aplicación aspectos de una encuesta tradicional, un espacio para comentarios y un sistema de votación. El público podía participar:

- enviando sus propias afirmaciones/ideas (en la lengua de su elección);
- votando las afirmaciones de otras personas (de acuerdo, en desacuerdo, NS/NC).

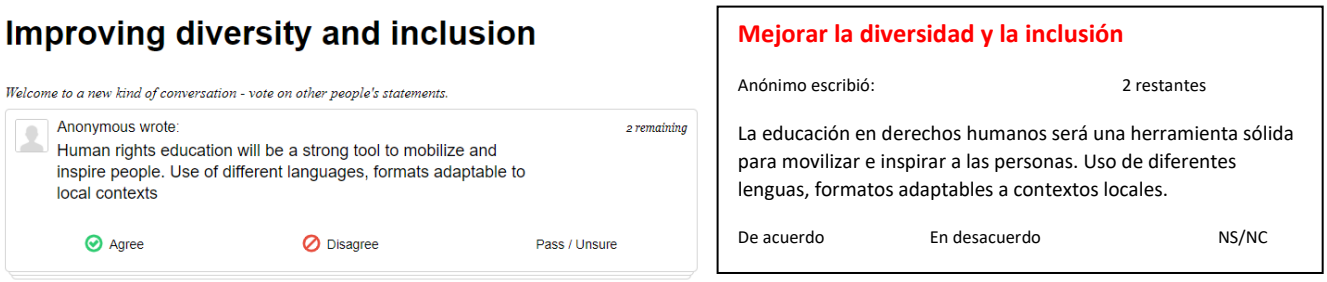
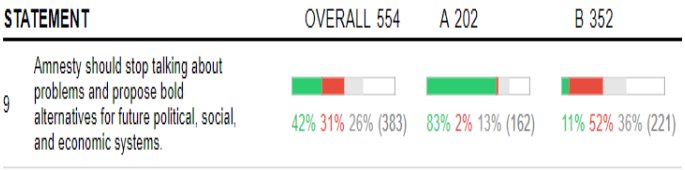


Figura 1. Ejemplo de votación Pol.is.

La encuesta traducía automáticamente las respuestas a la lengua en la que estaba configurado el navegador de la persona usuaria, pero la página de aterrizaje estaba disponible específicamente en inglés, francés, español, árabe, chino simplificado y urdu.

La plataforma hace análisis estadísticos sobre los patrones de voto de las personas participantes, produciendo grupos de opinión y destacando las afirmaciones comunes al grupo (**consenso**). También destaca las afirmaciones más **polémicas** (un porcentaje aproximadamente igual de acuerdo y de desacuerdo). Podemos ver esto en el siguiente ejemplo. En este ejemplo (véase la figura 2), hay dos "grupos de opinión" (A y B) que se generan automáticamente basándose en si las personas participantes tienen tendencias de voto similares en todas las afirmaciones; es decir, el grupo de participantes tiene opiniones similares sobre varias afirmaciones. En conjunto, vieron la afirmación *infra* 554 personas. La votaron 383. De esas 383, el 42% estaba de acuerdo, el 31% en desacuerdo y el 26% NS/NC. Es importante señalar que las personas participantes no votan todas las afirmaciones; las cifras dependen del tiempo que dedica cada participante a la encuesta.



	DECLARACIÓN	TOTAL 554	A 202	B 352
9	Amnistía debería dejar de hablar de problemas y proponer alternativas audaces a sistemas políticos, sociales y económicos para el futuro.	42% de acuerdo, 31% en desacuerdo, 26% NS/NC	83% de acuerdo, 2% en desacuerdo, 13% NS/NC	11% de acuerdo, 52% en desacuerdo, 36% NS/NC

Figura 2. Ejemplo de afirmación con votos y grupos de opinión.

La encuesta permaneció abierta desde el 6 de mayo hasta el 24 de junio de 2019 y era totalmente anónima. Para garantizar que no había repeticiones ni afirmaciones ofensivas, todas las afirmaciones fueron moderadas por miembros del Programa de Estrategia e Impacto Globales del Secretariado Internacional de Amnistía Internacional.

Como teníamos cinco grandes cuestiones para las que queríamos respuestas, creamos cinco encuestas distintas que la gente podía elegir responder. Esto se hizo para garantizar que la gente podía contribuir a los temas en los que estaba más interesada. Debido a esto y a la escala de la encuesta, los/as moderadores/as

subían un máximo de 250 afirmaciones por cuestión, tras lo cual quienes participaban solo podían votar las afirmaciones existentes y no presentar otras adicionales.

Las grandes cuestiones

Para orientar el proceso de diseño, se plantearon cinco grandes cuestiones para recabar ideas, desafíos y soluciones que sirvieron de base de la encuesta global y que son:

1. ¿Cómo debería Amnistía influir en el poder o alterarlo?
2. ¿Cómo puede Amnistía Internacional cambiar narrativas y actitudes?
3. ¿Cómo puede Amnistía reforzar su movimiento y colaborar mejor con otros?
4. ¿Cómo puede convertirse Amnistía en una organización más diversa e inclusiva?
5. ¿Qué valor añadido debería aportar Amnistía Internacional?

Figura 3. Las grandes cuestiones.

Participantes

Como ya se ha dicho, cada gran cuestión tenía un enlace a su propia encuesta para que las personas participantes pudieran decidir con cuál de las cuestiones tenían más afinidad o a cuál querían responder. Con independencia de eso, podemos decir lo siguiente del conjunto de participantes:

2.881 personas **participaron**

836 personas escribieron una **afirmación**

1.216 **afirmaciones**

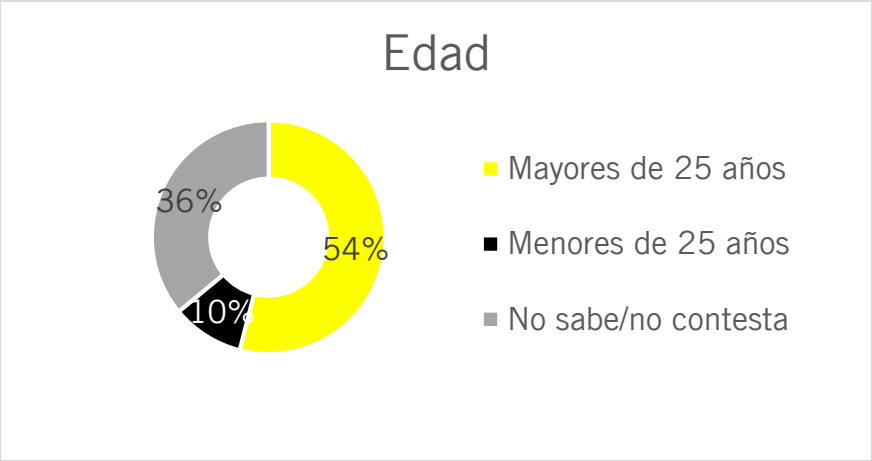
76.530 **votos** emitidos

10 **lenguas** (inglés, francés, español, portugués, urdu, neerlandés, chino, tailandés, coreano y japonés)

Dado que esta encuesta era pública y anónima, no reunimos mucha información demográfica. Sin embargo, los datos demográficos que sí recabamos lo hicimos preguntando a las personas participantes si estaban de acuerdo o en desacuerdo con afirmaciones concretas:

- Soy menor de 25 años.
- Soy del Norte global.
- Soy del Sur global.
- Tengo relación con Amnistía Internacional (membresía, persona voluntaria, personal, etc.).

Basándonos en los votos a estas afirmaciones, pudimos hacernos una idea de los datos demográficos de las personas participantes en esta encuesta.

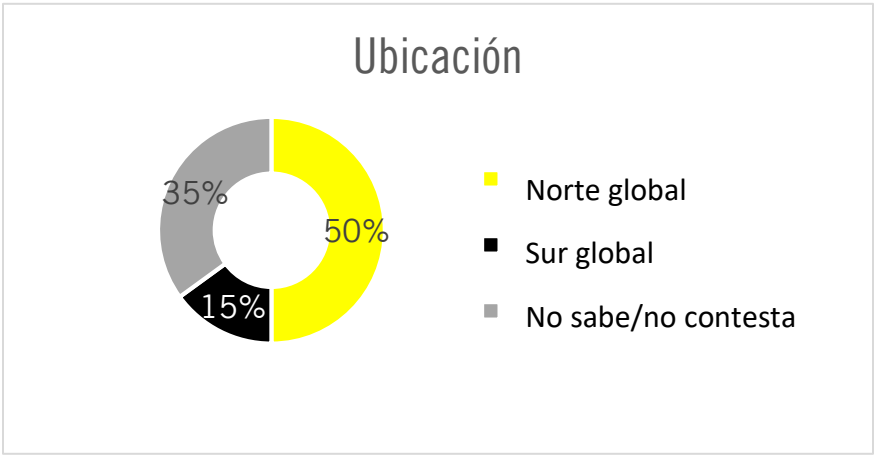


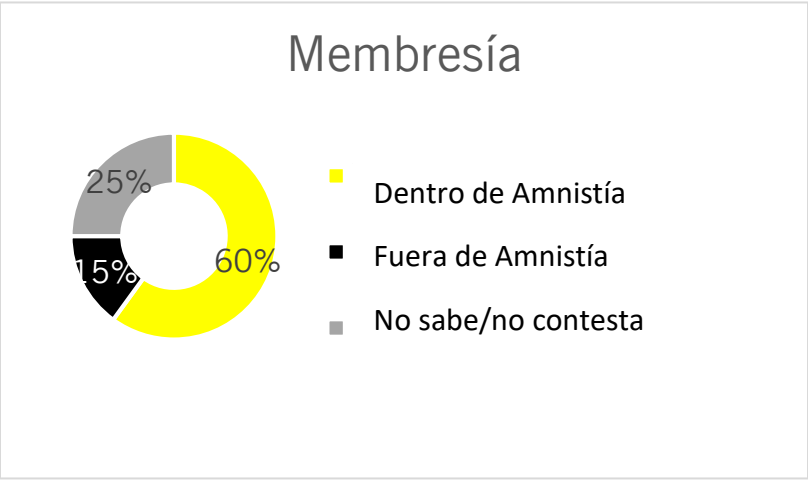
Edad

La mayoría de las personas participantes (el 54%, alrededor de 1.555 personas) eran mayores de 25 años. El 10% (alrededor de 288) dijo ser menor de 25 años. El resto (el 36%, alrededor de 1.037 personas) no respondió.

Ubicación

La mitad de las personas participantes dijeron que procedían del Norte global (el 50%, alrededor de 1.440 personas). Una parte más pequeña (el 15%, en torno a 432 personas) dijo que procedía del Sur global. No respondieron a esta pregunta 1008 personas (35%). Hubo algunas afirmaciones sobre la confusión en el uso de términos como Sur global y Norte global, lo que podría explicar el elevado número de personas que no respondieron.





Membresía

Como cabía esperar, la mayoría de las personas participantes (el 60%, alrededor de 1.728 personas) formaban parte del movimiento de Amnistía (personal, personas voluntarias, membresía, etc.). El 15% (alrededor de 432 personas) era ajeno al movimiento de Amnistía. 720 personas (el 25%) no respondieron a esta pregunta.

¿En qué estamos de acuerdo?

Basándonos en las cinco cuestiones, hubo muchas **áreas de consenso**: afirmaciones con las que estaba de acuerdo la mayoría de participantes (el 70% o más). Las principales áreas de consenso son las siguientes:

- Decir la verdad al poder
- Ser transparentes
- Hacer buenas investigaciones
- Trabajar con escuelas/comunidades de base
- Fijar un programa de trabajo común para alcanzar un impacto colectivo
- Comunicar el impacto logrado a la membresía
- Explorar alianzas no tradicionales
- Formación del personal en inclusividad y diversidad
- Accesibilidad de la investigación y otros materiales
- Investigación como valor añadido de AI
- Colaborar con organizaciones de la sociedad civil para la investigación
- No dejar el trabajo sobre personas en situación de riesgo

Encontrarán *infra* un resumen de las afirmaciones concretas tal como se enviaron a la encuesta.

Gran cuestión	Afirmación	Estadísticas
Influir en el poder y alterarlo	**Seguir diciendo la verdad al poder** y cuestionar a los regímenes autoritarios.	81% de acuerdo, 1% en desacuerdo, 17% NS/NC
	La transparencia: es clave para afectar a los infractores.	70% de acuerdo, 2% en desacuerdo, 27% NS/NC
Cambiar narrativas y actitudes	No abandonar nunca jamás **la corrección y la buena investigación**, no caer en bulos ni en los discursos emotivos fáciles de populistas y otros oponentes.	81% de acuerdo, 1% en desacuerdo, 17% NS/NC
	Trabajar con escuelas, comunidades de base, usar la narrativa/historias de cambio para mostrar lo que ha funcionado/éxitos.	87% de acuerdo, 2% en desacuerdo, 10% NS/NC
Movimiento y alianzas más fuertes	Amnistía debería fijar un **programa de trabajo común** con otras organizaciones a fin de identificar objetivos comunes y trabajar para alcanzarlos (impacto colectivo).	74% de acuerdo, 3% en desacuerdo, 21% NS/NC
	Amnistía debería **comunicar el impacto** logrado a la membresía o involucrarla en el análisis.	72% de acuerdo, 1% en desacuerdo, 25% NS/NC
	Tenemos que explorar **asociarnos con organizaciones de derechos humanos no tradicionales** –por ejemplo, sindicatos y grupos ecologistas– sin diluir nuestra misión básica y nuestra marca.	70% de acuerdo, 4% en desacuerdo, 24% NS/NC
Una organización más diversa e inclusiva	El personal debería hacer una **formación obligatoria sobre inclusividad y diversidad** que incluya el respeto a las diferencias culturales y a la neurodiversidad.	72% de acuerdo, 7% en desacuerdo, 19% NS/NC
	AI debería hacer su **investigación más accesible** a personas de niveles educativos diversos.	78% de acuerdo, 3% en desacuerdo, 17% NS/NC

	El material y el lenguaje de Amnistía deben ser **totalmente accesibles**, especialmente para las personas que no tienen acceso a Internet.	71% de acuerdo, 4% en desacuerdo, 24% NS/NC
Valor añadido de Amnistía Valor añadido de Amnistía	El valor añadido de Amnistía está en su trabajo de **investigación independiente, apolítico y sólido** sobre violaciones de derechos humanos en todo el mundo.	80% de acuerdo, 4% en desacuerdo, 15% NS/NC
	Amnistía debería hacer investigaciones que expongan abusos contra los derechos humanos en **colaboración con organizaciones locales de la sociedad civil**.	80% de acuerdo, 4% en desacuerdo, 15% NS/NC
	Amnistía nunca debería dejar de trabajar en favor de **personas en situación de riesgo.** Estas historias personales son lo que activa a nuestra base.	82% de acuerdo, 4% en desacuerdo, 13% NS/NC

¿En qué estamos en desacuerdo?

Este apartado aborda las principales **áreas de divergencia** de la encuesta global. Definimos como área de divergencia o polémica toda afirmación en la que el porcentaje de personas que están de acuerdo, en desacuerdo y no saben/no contestan es similar: aproximadamente cuando el 30% está de acuerdo, el 30% está en desacuerdo, y/o el 30% no sabe/no contesta, con un margen del 20%. En resumen, hay 13 áreas principales[1] de divergencia en las cinco grandes cuestiones.

- Trabajo con partidos políticos
- Creación de instituciones democráticas globales nuevas
- Cambiar la forma en que hablamos de los derechos humanos
- Una comunicación basada menos en problemas y más en soluciones
- Centrarse en los presos y presas de conciencia
- Capacidad de la membresía para empezar sus propias campañas
- Apoyo a movimientos de base
- Implantar cuotas de grupos marginados en las juntas directivas y órganos de dirección de Amnistía
- Ser más humildes como organización
- Contratar a menos personas con título de máster
- Trabajar menos en conflictos/crisis humanitarias y más en trabajo a largo plazo sobre causas fundamentales
- Centrase en el cambio climático
- Condenar a las empresas

Encontrarán *infra* un resumen de cada afirmación polémica tal como se envió a la encuesta.

Gran cuestión	Afirmación	Estadísticas
Influir en el poder y alterarlo	Amnistía debería crear **instituciones democráticas globales** nuevas controladas directamente por la ciudadanía.	20% de acuerdo, 47% en desacuerdo, 31% NS/NC
	Amnistía debería **trabajar con partidos políticos** del mismo modo que lo hace con otras organizaciones: colaborando en determinadas cosas, pero no en otras.	23% de acuerdo, 39% en desacuerdo, 37% NS/NC

[1] La numeración no representa mayor o menor divergencia, pues fue diferente en cada una de las cuestiones de la encuesta.

Cambiar narrativas y actitudes	El concepto de derechos humanos está desfasado. **Se necesita un nuevo lenguaje** para abordar las realidades de hoy	29% de acuerdo, 44% en desacuerdo, 26% NS/NC
	Amnistía debería **dejar de hablar de problemas** y proponer alternativas audaces a sistemas políticos, sociales y económicos para el futuro.	42% de acuerdo, 31% en desacuerdo, 26% NS/NC
Movimiento y alianzas más fuertes	Amnistía debería centrarse en las metas fundacionales de la organización: **los presos y presas de conciencia.**	32% de acuerdo, 35% en desacuerdo, 32% NS/NC
	La membresía de Amnistía debería poder **iniciar de manera independiente sus propias campañas** y acciones pertinentes a su contexto local.	42% de acuerdo, 28% en desacuerdo, 29% NS/NC
	Amnistía **debería tomar distancia y emplear sus recursos para respaldar** y reforzar otros movimientos de base mediante la transferencia de conocimientos, recursos e infraestructuras.	40% de acuerdo, 23% en desacuerdo, 35% NS/NC
Una organización más diversa e inclusiva	Amnistía debería tener **cuotas** que hagan efectiva la participación de personas pertenecientes a grupos marginados y minorías en las juntas directivas y estructuras de dirección de la organización.	52% de acuerdo, 22% en desacuerdo, 25% NS/NC
	Amnistía debería **ser más humilde.** Proyectar esta imagen de la organización derechos humanos más prestigiosa no hace mucho bien que digamos.	38% de acuerdo, 27% en desacuerdo, 33% NS/NC
	Amnistía debería **contratar a personas con menos títulos de máster** y más experiencia en activismo y trabajo de base.	48% de acuerdo, 21% en desacuerdo, 29% NS/NC
Valor añadido de Amnistía	Amnistía debería **reducir el trabajo en torno a los conflictos y las crisis humanitarias** y centrase en las cuestiones a largo plazo que alimentan los conflictos y la migración: el cambio climático, la discriminación, la desigualdad económica.	40% de acuerdo, 39% en desacuerdo, 20% NS/NC
	Amnistía debería centrarse en el **cambio climático**, puesto que Amnistía no podrá alzar la voz por los derechos humanos en el mundo si el mundo deja de existir.	40% de acuerdo, 36% en desacuerdo, 23% NS/NC
	El colapso climático es una prioridad absoluta. El valor añadido de AI es una visión sistémica de las consecuencias sociales.	46% de acuerdo, 24% en desacuerdo, 29% NS/NC
	Denunciar **y condenar a las empresas y a las personas adineradas** que obtienen enormes ingresos sin aportar la parte que les corresponde de impuestos.	45% de acuerdo, 27% en desacuerdo, 27% NS/NC

Apéndice: Análisis por gran cuestión

1. Influir en el poder y alterarlo

9.381
votos emitidos

206
afirmaciones

Una de las cuestiones de esta encuesta era: **¿cómo debería Amnistía Internacional influir en el poder o alterarlo?** En esta conversación participaron 398 personas y 9.381 votaron 206 afirmaciones. El tema incluía preguntas como: *¿Cómo puede Amnistía impulsar cambios que aborden las causas fundamentales de la injusticia? ¿En qué actor poderoso debería centrarse Amnistía? ¿Cómo?* Estas eran las preguntas para las que las personas participantes podían dejar comentarios.

Temas principales

Cuando se agrupan todas las afirmaciones en temas, aparecen los tres siguientes:

1. Influir en las empresas, instituciones financieras o personas adineradas y poderosas
2. Trabajar con gobiernos o ser (políticamente) independientes
3. Organizar protestas y acciones disruptivas

Grupos de opinión

Las personas que participaron en esta cuestión formaban dos grupos de opinión con una división muy clara entre quienes estaban de acuerdo y quienes no lo estaban con el **trabajo con partidos políticos.** Esto significa que, dependiendo de si se estaba de acuerdo o en desacuerdo con esto, tenían una tendencia de voto similar también respecto de otras afirmaciones. El grupo de opinión A (con 57 participantes) estaba de acuerdo con la necesidad de trabajar con partidos políticos. El otro grupo de opinión (grupo de opinión B) estaba integrado por 190 participantes que no estaban de acuerdo con la idea de trabajar con partidos políticos. El resto de participantes no entraba en ninguno de los dos grupos.

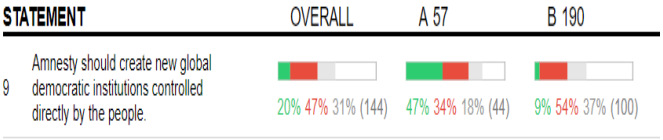
Áreas de consenso

La afirmación con la que estaba de acuerdo la mayoría sobre cómo debía influir Amnistía en el poder o alterarlo era: "*Seguir **diciendo la verdad al poder** y cuestionar los regímenes autoritarios"*. Votaron esta afirmación 111 personas, de las que el 81% estaba de acuerdo, el 1% estaba en desacuerdo y el 17% NS/NC. Otra afirmación con la que la mayoría estaba de acuerdo era: "***La transparencia:** esa es la clave para afectar a los infractores*", que votaron 122 personas, de las que el 70% estaba de acuerdo, el 2% en desacuerdo y el 27% NS/NC.

También hubo dos afirmaciones sobre cómo debería influir Amnistía en el poder con las que estaba en desacuerdo la mayoría de participantes. Una era: "*Amnistía debería **tomar partido**. Ser totalmente antagónica o trabajar codo con codo con Estados o empresas. Renunciar al punto intermedio*". Votaron 91 personas, de las que el 12% estaba de acuerdo, pero el 57% estaba en desacuerdo y el 30% NS/NC. Otra afirmación en la que hubo consenso en el desacuerdo era "*Amnistía debería **dejar de centrarse en casos individuales** porque esto solo puede lograr un impacto limitado*". De las 113 personas que votaron, el 14% estaba de acuerdo, el 58% en desacuerdo y el 27% NS/NC.

Áreas polémicas

La afirmación más polémica de esta conversación fue que "*Amnistía debería **crear instituciones democráticas globales** nuevas controladas directamente por la ciudadanía".* Como puede verse en la siguiente imagen, esta afirmación fue votada 144 veces y el 47% de participantes estaba en desacuerdo con ella, el 20% de acuerdo y el 31% NS/NC.



	DECLARACIÓN	TOTAL	A 57	B 190
9	Amnistía debería crear instituciones democráticas globales nuevas controladas directamente por la ciudadanía.	20% de acuerdo, 47% en desacuerdo, 31% NS/NC	47% de acuerdo, 34% en desacuerdo, 18% NS/NC	9% de acuerdo, 54% en desacuerdo, 37% NS/NC

Figura 4. Afirmación más polémica en la cuestión sobre influir en el poder y alterarlo. Incluye dos grupos de opinión (A y B).

Otra área polémica era que "*Amnistía debería trabajar **con partidos políticos** del mismo modo que lo hace con otras organizaciones: colaborando en determinadas cosas, pero no en otras*". Votaron esta afirmación 99 participantes, el 39% estaba en desacuerdo, el 23% de acuerdo y el 37% NS/NC.

2. Cambiar narrativas y actitudes

21.615	263
votos emitidos	afirmaciones

La cuestión que registró más participación de toda la encuesta global fue: **¿cómo puede Amnistía Internacional cambiar narrativas y actitudes?** En ella, intervinieron 862 participantes que votaron 21.615 veces y dejaron 263 afirmaciones. Se pidió a las personas participantes que respondieran a esta cuestión, así como a las siguientes preguntas: *¿Cómo pueden organizaciones como Amnistía cambiar las narrativas que alimentan la discriminación, la desigualdad y el conflicto (en los medios de comunicación o en la sociedad)? ¿Cómo puede Amnistía animar a la gente a unirse solidariamente en torno a una visión de dignidad y justicia para el futuro?*

Temas principales

Cuando se agrupan todas las afirmaciones en temas, aparecen los tres siguientes:

1. Cambiando el lenguaje empleado y los mensajes (lenguaje jurídico, jerga, basados en la esperanza)
2. Invirtiendo en educación en derechos humanos o fortalecimiento de las capacidades (bases, escuelas, juventud, etc.)
3. Usando una comunicación basada en datos (basada en la investigación)

Grupos de opinión

En esta cuestión de la encuesta había dos grupos de opinión diferenciados. El grupo de opinión A (con 202 participantes) era único porque consideraba que el **lenguaje de derechos humanos estaba desfasado** y que exige menos jerga (jurídica) y más humanidad. El grupo de opinión B (352 participantes) estaba definido por su desacuerdo con el punto anterior, aunque también estaba de acuerdo en que había que comunicar problemas además de soluciones.

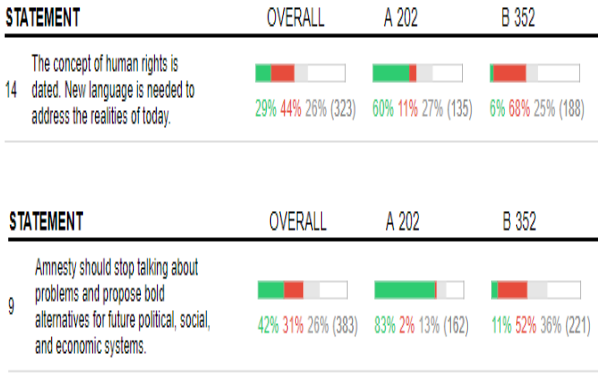
Áreas de consenso

La afirmación recibida con más consenso por las personas participantes fue: "*No abandonar nunca jamás **la corrección y la buena investigación**, no caer en los bulos ni en los discursos emotivos fáciles de populistas y otros oponentes*". Votaron esta afirmación 164 personas, de las que el 81% estaba de acuerdo, el 1% en desacuerdo y el 17% NS/NC. Otra área de acuerdo fue "*Trabajar con **escuelas**, **comunidades de base**, usar **la narrativa/historias de cambio** para mostrar lo que ha funcionado/éxitos",* que votaron 157 personas (81% de acuerdo, 1% en desacuerdo y 17% NS/NC).

Al mismo tiempo, hubo dos afirmaciones principales sobre el cambio de narrativas y actitudes con las que estaba en desacuerdo la mayoría de las personas participantes. La primera era: "***Puedes hacerlo***". De las 86 personas que votaron, el 3% estaba de acuerdo, el 56% en desacuerdo y el 39% NS/NC. La segunda afirmación era que "*Amnistía debería centrarse en la **educación en derechos humanos de grupos adinerados y privilegiados** a fin de crear una élite ilustrada para el futuro*". De las 141 personas que votaron, el 18% estaba de acuerdo, el 52% en desacuerdo y el 29% NS/NC.

Áreas polémicas

Para esta cuestión, hubo dos afirmaciones que fueron claramente las más polémicas. Una de ellas era que "*el* ***concepto de derechos humanos está desfasado.*** ***Se necesita un nuevo lenguaje*** *para abordar las realidades de hoy".* De las 323 personas que votaron, el 29% estaba de acuerdo, el 44% en desacuerdo y el 26% NS/NC. La otra afirmación sobre la que votaron 383 participantes fue que "*Amnistía debería* ***dejar de hablar de problemas*** *y proponer alternativas audaces a sistemas políticos, sociales y económicos para el futuro".* (42% de acuerdo, 31% en desacuerdo y 26% NS/NC). Estas afirmaciones polémicas están estrechamente relacionadas con la división en grupos de opinión que puede verse en la siguiente imagen cuando se analizan los grupos A y B.



	DECLARACIÓN	TOTAL	A 202	B 352
14	El concepto de derechos humanos está desfasado. Es necesario un nuevo lenguaje para abordar las realidades de hoy.	29% de acuerdo, 44% en desacuerdo, 26% NS/NC	60% de acuerdo, 11% en desacuerdo, 27% NS/NC	6% de acuerdo, 68% en desacuerdo, 25% NS/NC
	DECLARACIÓN	TOTAL	A 202	B 352
9	Amnistía debería dejar de hablar de problemas y proponer alternativas audaces a sistemas políticos, sociales y económicos para el futuro	42% de acuerdo, 31% en desacuerdo, 26% NS/NC	83% de acuerdo, 2% en desacuerdo, 13% NS/NC	11% de acuerdo, 52% en desacuerdo, 36% NS/NC

Figura 5. Afirmaciones más polémicas en la cuestión sobre cambiar narrativas y actitudes. Incluye dos grupos de opinión (A y B).

3. Movimiento y alianzas más fuertes

8.895
votos emitidos

204
afirmaciones

Esta cuestión de la encuesta global preguntaba a las personas participantes: **¿cómo puede Amnistía reforzar su movimiento y colaborar mejor con otros?** Se pedía que pensaran en *cómo puede Amnistía convertirse en un movimiento mayor, más audaz y más inclusivo, y con más capacidad para apoyar el cambio social.* Participaron en esta cuestión 403 personas que votaron 8.895 veces. En total, se dejaron 204 afirmaciones para ser sometidas a voto.

Temas principales

Cuando se agrupan todas las afirmaciones en temas, aparecen los tres siguientes:

1. Crear alianzas locales y globales de forma selectiva, basadas en objetivos similares.
2. Tener una misión global y una estrategia claras para ayudar a priorizar.
3. Invertir en fortalecimiento de las capacidades y educación en derechos humanos (activistas de base, jóvenes, medios de comunicación, membresía, etc.).

Grupos de opinión

En esta conversación, los tres grupos de opinión no estaban tan diferenciados. El grupo A tenía 40 participantes y era único porque estaba en desacuerdo con la idea de centrarse en los **presos y presas de conciencia** para fortalecer el movimiento. El grupo de opinión B (53 participantes) era único porque estaba de acuerdo con una afirmación sobre atenerse a nuestro mandato de derechos humanos y no hacerlo

apoyando otros movimientos. Sin embargo, la opinión mayoritaria es la del grupo C (155 participantes), definido por estar de acuerdo en entablar alianzas con otras instituciones basadas en la membresía y en prestar apoyo y recursos a otros movimientos. Estos grupos de opinión pueden verse reflejados también en cuáles fueron las áreas más polémicas o dónde hubo más consenso.

Áreas de consenso

Hubo tres afirmaciones en esta cuestión de la encuesta en las que estaban de acuerdo la mayoría de participantes. En primer lugar, que "*Amnistía debería fijar un* ***programa de trabajo común*** *con otras organizaciones a fin de identificar objetivos comunes y trabajar para alcanzarlos (impacto colectivo)*". De las 119 personas que votaron, el 74% estaba de acuerdo, el 3% en desacuerdo y el 21% NS/NC. De modo similar, había consenso en la afirmación de que "*Amnistía debería* ***comunicar el impacto*** *logrado a la membresía o involucrarla en el análisis*" (de las 128 personas que votaron, el 72% estaba de acuerdo, el 1% en desacuerdo y el 25% NS/NC). La última afirmación con la que estaba de acuerdo la mayoría era que "*Tenemos que explorar* ***asociarnos con organizaciones de derechos humanos no tradicionales*** *–por ejemplo, sindicatos y grupos ecologistas– sin diluir nuestra misión básica y nuestra marca*". De las 82 personas que votaron, el 70% estaba de acuerdo, el 4% en desacuerdo y el 24% NS/NC.

También había áreas de consenso basadas en las afirmaciones con las que estaba en desacuerdo la mayoría de las personas participantes. Una de ellas es que "*Amnistía está* ***demasiado centrada en los derechos de las personas usuarias dentro del Sur global***" (90 participantes, de los cuales el 6% estaba de acuerdo, el 57% en desacuerdo y el 35% NS/NC). Otra afirmación con la que la mayoría estaba en desacuerdo era que "*Amnistía es* ***moralmente insolvente*** *y debería* ***centrar sus esfuerzos en mirarse adentro*** *antes de mirar afuera*". De las 81 personas que votaron esta afirmación, el 7% estaba de acuerdo, pero no lo estaba el 60% (el 32% NS/NC).

Áreas polémicas

En esta cuestión de la encuesta había tres áreas polémicas. La primera, con una división de opiniones igualada, era que "*Amnistía debería centrarse en las metas fundacionales de la organización:* ***los presos y presas de conciencia****"*. De las 134 personas que votaron, el 32% estaba de acuerdo, el 35% en desacuerdo y el 32% NS/NC.

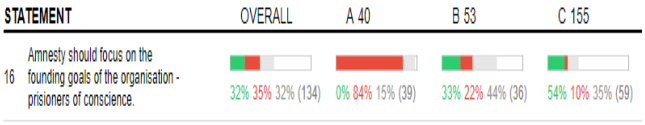


Figura 6. Afirmación más polémica en la cuestión sobre un movimiento y alianzas más fuertes. Incluye dos grupos de 3 opinión (A y B, C).

	DECLARACIÓN	TOTAL	A 40	B 53	C 155
16	Amnistía debería centrarse en las metas fundacionales de la organización: los presos y presas de conciencia.	32% de acuerdo, 35% en desacuerdo, 32% NS/NC	0% de acuerdo, 84% en desacuerdo, 15% NS/NC	33% de acuerdo, 22% en desacuerdo, 44% NS/NC	54% de acuerdo, 10% en desacuerdo, 35% NS/NC

Otra afirmación polémica sobre la que votaron 147 personas fue que "***La membresía de Amnistía debería poder iniciar de manera independiente sus propias campañas*** *y acciones pertinentes a su contexto local*", de las que el 42% estaba de acuerdo, el 28% en desacuerdo y el 29% NS/NC. La última afirmación polémica era que "*Amnistía debería tomar distancia y* ***emplear sus recursos para respaldar y reforzar otros movimientos populares*** *mediante la transferencia de conocimientos, recursos e infraestructuras*". De las 162 personas que votaron, el 40% estaba de acuerdo, el 23% en desacuerdo y el 35% NS/NC.

4. Una organización más diversa e inclusiva

11.377	248
votos emitidos	afirmaciones

La cuestión formulada en esta encuesta fue: **¿Cómo puede convertirse Amnistía en una organización más diversa e inclusiva?** Se hicieron a las personas participantes preguntas como: *¿Cómo puede Amnistía convertirse en una organización que atraiga a gente diversa, de todas las razas, clases sociales, géneros, edades y con otras realidades? ¿Qué puede hacer Amnistía para que la gente se sienta partícipe?* Participaron 443 personas que hicieron 248 afirmaciones que el grupo votó 11.377 veces.

Temas principales

Al agrupar las 248 afirmaciones en temas, la mayoría se hicieron en relación con cuatro temas:

1. Accesibilidad y claridad (del lenguaje, de las campañas, de la investigación, de la presencia internacional, etc.).
2. Cultura organizativa interna (celebración de la diversidad, eurocentrismo, etc.).
3. Captación de personas voluntarias y contratación de personal.
4. Trabajar en apoyo de las personas más marginadas.

Grupos de opinión

Para esta pregunta de la encuesta había dos grupos de opinión claramente diferenciados debido a tres cuestiones: la implantación de **cuotas**; centrarse en cuestiones que afectan a las **personas marginadas** y pobres; y reducción de la **contratación** de personas con título de máster. El grupo de opinión A (52 participantes) no estaba de acuerdo con los tres temas mencionados, mientras que el grupo mayoritario (grupo B, con 237 participantes) estaba de acuerdo con los tres. Esto se refleja también en las áreas polémicas.

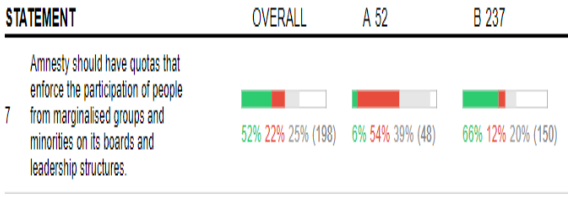
Áreas de consenso

La mayoría de las personas participantes en esta pregunta de la encuesta estaba de acuerdo con tres afirmaciones. En primer lugar, estaban de acuerdo en que "*el personal debería hacer una* ***formación obligatoria sobre inclusividad y diversidad*** *que incluya el respeto a las diferencias culturales y a la neurodiversidad"* (votaron 117 personas, de las que el 72% estaba de acuerdo, el 7% en desacuerdo y el 19% NS/NC). Otra afirmación con la que estaba de acuerdo la mayoría era que "*AI debería hacer su* ***investigación más accesible*** *para personas de niveles educativos diversos"*. De las 101 personas que votaron, el 78% estaba de acuerdo, el 3% en desacuerdo y el 17% NS/NC. Una afirmación similar con la que muchas personas participantes estaban de acuerdo era que "*El material y el lenguaje de Amnistía debe ser totalmente accesible, especialmente para las personas que no tienen acceso a Internet*"; de las 141 personas que votaron, el 71% estaba de acuerdo, el 4% en desacuerdo y el 24% NS/NC.

Para esta cuestión de la encuesta, hubo solo una afirmación con la que estaba en desacuerdo la mayoría de participantes: "*Hacer acuerdos estratégicos o cartas de intención sobre cooperación con partidos políticos en un país*" (de las 82 personas que votaron, el 8% estaba de acuerdo, el 41% en desacuerdo y el 50% NS/NC). Esta afirmación es similar a las recibidas en la cuestión sobre influir en el poder y alterarlo, salvo que la mayoría del grupo no respondió en esta encuesta, quizá porque pensaba que no guardaba relación con la cuestión. Sin embargo, seguía siendo una afirmación en la que el porcentaje de personas en desacuerdo era significativamente mayor que el de las que estaban de acuerdo.

Áreas polémicas

Esta cuestión dio lugar a tres áreas polémicas principales que también estaban muy relacionadas con los diversos grupos de opinión. La primera es que "*Amnistía debería tener **cuotas** que hagan efectiva la participación de personas pertenecientes a grupos marginados y minorías en las juntas directivas y estructuras de dirección*". De las 198 personas que votaron, el 52% estaba de acuerdo, el 22% en desacuerdo y el 25% NS/NC.



	DECLARACIÓN	TOTAL	A 52	B 237
7	Amnistía debería tener cuotas que hagan efectiva la participación de personas pertenecientes a grupos marginados y minorías en las juntas directivas y estructuras de dirección.	52% de acuerdo, 22% en desacuerdo, 25% NS/NC	6% de acuerdo, 54% en desacuerdo, 39% NS/NC	66% de acuerdo, 12% en desacuerdo, 20% NS/NC

Figura 7. Afirmación más polémica en la cuestión sobre diversidad e inclusión. Incluye dos grupos de opinión (A y B).

Las otras dos áreas polémicas eran que "*Amnistía debería **ser más humilde**. Proyectar esta imagen de la organización de derechos humanos más prestigiosa no hace mucho bien que digamos"* (de las 136 personas que votaron, el 38% estaba de acuerdo, el 27% en desacuerdo y el 33% NS/NC) y "*Amnistía debería **contratar a personas con menos títulos de máster** y más experiencia en activismo y trabajo de base".* Alrededor del 48% de las 180 personas que votaron esa afirmación estaba de acuerdo, el 21% en desacuerdo y el 29% NS/NC.

5. Valor añadido de Amnistía

24.799
votos emitidos

295
afirmaciones

Otra cuestión popular de la encuesta global fue: **¿Qué valor añadido debería aportar Amnistía Internacional?** En esta cuestión participaron 775 personas que hicieron 295 afirmaciones que fueron votadas 24.799 veces, que es el máximo obtenido de las cinco cuestiones. Las preguntas que se formulaban fueron: *En el futuro, ¿en qué áreas de trabajo debe Amnistía desempeñar un papel de liderazgo, apoyar a otros actores o abandonar su labor? ¿Por qué? ¿Cuál debe ser el papel singular de Amnistía en el futuro?*

Temas principales

Cuando se agrupan todas las afirmaciones en temas de cuál es el valor añadido de Amnistía, los temas más mencionados fueron los cinco siguientes:

1. Cambio climático
2. Investigación
3. Fortalecimiento de las capacidades o educación en derechos humanos para jóvenes, activistas, membresía, sociedad civil, etc.
4. Campañas y movilización
5. Presos y presas de conciencia

Grupos de opinión

Las personas que participaron en esta cuestión de la encuesta formaron dos grupos de opinión relativamente diferenciados en torno a un tema: **el cambio climático**. Uno de los grupos de opinión era mucho más grande que el otro. El grupo de opinión A (71 participantes) estaba definido por el hecho de que sus participantes no estaban de acuerdo con ninguna de las afirmaciones relativas al trabajo sobre el cambio climático. El grupo mayoritario, el grupo de opinión B, con 423 participantes, estaba definido por estar de acuerdo con la necesidad de trabajar sobre el cambio climático. Esto se refleja también en las áreas polémicas.

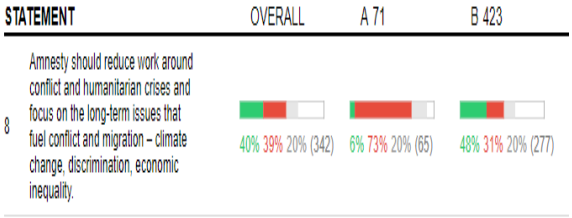
Áreas de consenso

Había tres áreas en las que estaba de acuerdo la mayoría de participantes: En primer lugar, que "*el valor añadido de Amnistía está en su trabajo de* ***investigación independiente, apolítico y sólido*** *sobre violaciones de derechos humanos en todo el mundo".* De las 2016 personas que votaron, el 80% estaba de acuerdo, el 4% en desacuerdo y el 15% NS/NC. Otra afirmación similar —aunque ligeramente diferente— en la que estaba de acuerdo la mayoría era que "*Amnistía debería hacer investigaciones que expusieran abusos contra los derechos humanos en* ***colaboración con organizaciones locales de la sociedad civil****".* De las 181 personas que votaron, el 80% estaba de acuerdo, el 4% en desacuerdo y el 15% NS/NC. La última área en la que la mayoría de participantes estaba de acuerdo era que "*Amnistía* ***nunca debería dejar de trabajar en favor de personas en situación de riesgo.*** *Las historias personales son lo que activa a nuestra base*" (votaron 153 personas y el 82% estaba de acuerdo, el 4% en desacuerdo y el 13% NS/NC). Esto es especialmente interesante porque en la cuestión *Movimiento y alianzas más fuertes*, la idea de volver a las metas fundacionales de la organización —los presos y las presas de conciencia— es un área polémica. lo que indica que tal vez tengamos que desarrollar nuestro trabajo sobre casos individuales en situación de riesgo para ir más allá de los presos y presas de conciencia.

También había tres áreas en las que estaba en desacuerdo la mayoría de participantes: las campañas LGBTI+, el trabajo sobre justicia internacional y el envío de cartas. Una de las afirmaciones era que "*Amnistía debería* ***dejar las campañas sobre cuestiones LGBTI*** *porque otras organizaciones especializadas pueden hacer un trabajo mejor y más centrado"* (votaron 159 personas, de las que el 12% estaba de acuerdo, el 57% en desacuerdo y el 30% NS/NC). Otra área de consenso en la que la mayoría no estaba de acuerdo era que "*Amnistía debería* ***abandonar el trabajo proactivo sobre justicia internacional,*** *y limitarse a observar de forma reactiva",* en la que el 11% de las 168 personas participantes estaba de acuerdo, el 56% en desacuerdo y el 32% NS/NC. La última afirmación con la que estaba en desacuerdo la mayoría de participantes era que "*Amnistía debería* ***abandonar el envío de cartas****"*, en la que votaron 138 personas, de las cuales el 20% estaba de acuerdo, el 50% en desacuerdo y el 29% NS/NC.

Áreas polémicas

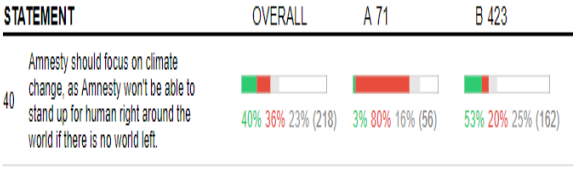
En cuanto a cuál es el valor añadido de Amnistía, hubo tres áreas polémicas en relación con la reducción del trabajo sobre crisis, centrarse en el cambio climático y condenar a las empresas. La primera afirmación polémica era que "*Amnistía debería* ***reducir el trabajo en torno a los conflictos y las crisis humanitarias y centrarse en las cuestiones a largo plazo*** *que alimentan los conflictos y la migración: el cambio climático, la discriminación, la desigualdad económica*". De las 342 personas que votaron, el 40% estaba de acuerdo, el 39% en desacuerdo y el 20% NS/NC.



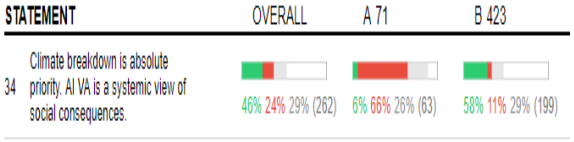
	DECLARACIÓN	TOTAL	A 71	B 423
8	Amnistía debería reducir el trabajo en torno a los conflictos y las crisis humanitarias y centrarse en las cuestiones a largo plazo que alimentan los conflictos y la migración: el cambio climático, la discriminación, la desigualdad económica.	40% de acuerdo, 39% en desacuerdo, 20% NS/NC	6% de acuerdo, 73% en desacuerdo, 20% NS/NC	48% de acuerdo, 31% en desacuerdo, 20% NS/NC

Figura 8. Afirmación más polémica en la cuestión sobre el valor añadido. Incluye dos grupos de opinión (A y B).

Otro tema de conflicto era el cambio climático. Entre las afirmaciones para subrayar esto figuraban que "***Amnistía debería centrase en el cambio climático**, puesto que Amnistía no podrá alzar la voz por los derechos humanos en el mundo si el mundo deja de existir*" (votaron 218 personas, el 40% de acuerdo, el 36% en desacuerdo y el 23% NS/NC) y "***El colapso climático es una prioridad absoluta**. El valor añadido de AI [Amnistía Internacional] es una visión sistémica de las consecuencias sociales*" (votaron 262 personas, de las que el 46% estaban de acuerdo, el 24% en desacuerdo y el 29% NS/NC).



	DECLARACIÓN	TOTAL	A 71	B 423
40	Amnistía debería centrase en el cambio climático, puesto que Amnistía no podrá alzar la voz por los derechos humanos en el mundo si el mundo deja de existir.	40% de acuerdo, 36% en desacuerdo, 23% NS/NC	3% de acuerdo, 80% en desacuerdo, 16% NS/NC	53% de acuerdo, 20% en desacuerdo, 25% NS/NC



	DECLARACIÓN	TOTAL	A 71	B 423
34	El colapso climático es una prioridad absoluta. El valor añadido de AI es una visión sistémica de las consecuencias sociales	46% de acuerdo, 24% en desacuerdo, 29% NS/NC	6% de acuerdo, 66% en desacuerdo, 26% NS/NC	58% de acuerdo, 11% en desacuerdo, 29% NS/NC

Figura 9. Afirmaciones polémicas sobre el cambio climático en la cuestión sobre el valor añadido. Incluye dos grupos de opinión (A y B).

Hubo otras afirmaciones sobre el cambio climático que no tuvieron tantos votantes, pero la distinción entre los grupos de opinión seguía siendo muy clara. Por último, la última afirmación polémica era "***Denunciar y condenar a las empresas y a las personas adineradas** que obtienen enormes ingresos sin aportar la parte que les corresponde de impuestos"*. Votaron 204 personas, de las que el 45% estaba de acuerdo, el 27% en desacuerdo y el 27% NS/NC.

Apéndice: Informes automáticos de Pol.is

La herramienta Pol.is genera automáticamente informes interactivos basados en todas las afirmaciones hechas por cuestiones y tendencias de voto. Si quieren ver con más detalle los datos, seleccionen los informes correspondientes:

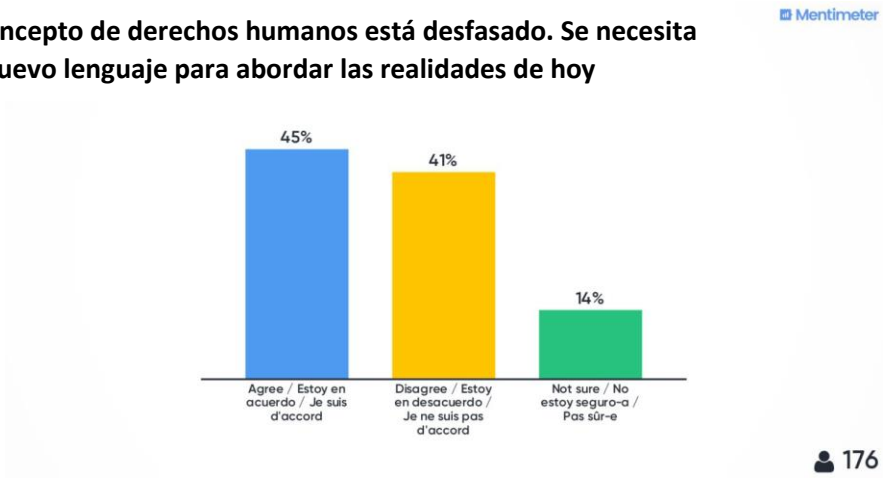
- Influir en el poder y alterarlo
- Cambiar narrativas y actitudes
- Movimiento y alianzas más fuertes
- Una organización más diversa e inclusiva
- Valor añadido de Amnistía

Apéndice: Votación sobre la encuesta en la Asamblea Global de 2019

Los resultados preliminares de la encuesta se presentaron en la Asamblea Global 2019, el órgano decisorio del movimiento de Amnistía Internacional. Como parte de esta actividad, se expusieron algunas de las afirmaciones más polémicas que a continuación se votaron en vivo. Pueden ver los resultados de la votación en vivo *infra* (azul = de acuerdo, amarillo = en desacuerdo, verde = NS/NC). Aunque esto es una fuente inicial que no formaba parte del análisis de la encuesta, es interesante observar cuáles son las ideas más próximas al acuerdo que aparecen cuando hace la encuesta la dirección de personas voluntarias de nuestra organización. Desde esa perspectiva, vale la pena tomar nota de las siguientes afirmaciones:

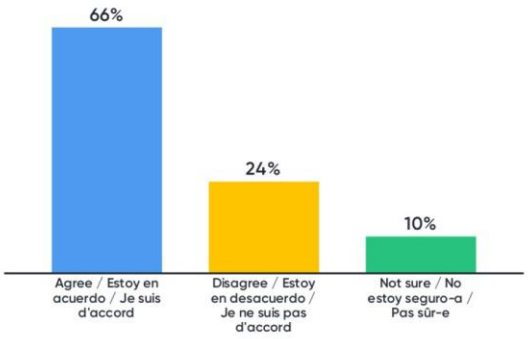
- *Amnistía debería crear instituciones democráticas globales nuevas controladas directamente por la ciudadanía:* el 73% estaba en desacuerdo y solo el 12% estaba de acuerdo.
- *Amnistía debería dejar de hablar de problemas y proponer alternativas audaces a sistemas políticos, sociales y económicos para el futuro:* el 66% de las personas participantes estaba de acuerdo con esto y el 24% en desacuerdo.
- *La membresía de Amnistía debería poder iniciar de manera independiente sus propias campañas y acciones pertinentes a su contexto local:* el 64% estaba de acuerdo y el 25% en desacuerdo.
- *Amnistía debería tener cuotas que hagan efectiva la participación de personas pertenecientes a grupos marginados y minorías en las juntas directivas y estructuras de dirección:* 63% de acuerdo y 26% en desacuerdo

Esta votación en la Asamblea Global se utilizó como validación de los resultados preliminares y no debe considerarse que se tomara algún tipo de decisión.



Amnistía debería dejar de hablar de problemas y proponer alternativas audaces a sistemas políticos, sociales y económicos para el futuro

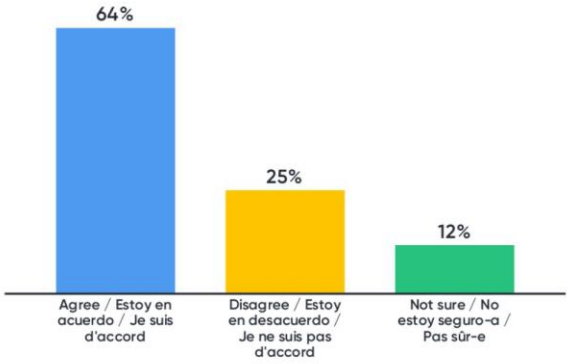
Mentimeter



184

La membresía de Amnistía debería poder iniciar de manera independiente sus propias campañas y acciones pertinentes a su contexto local

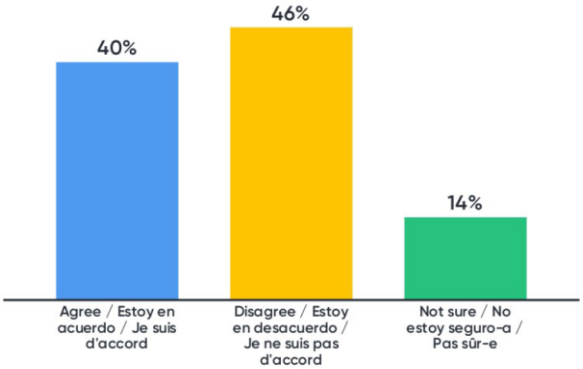
Mentimeter



190

Amnistía debería tomar distancia y emplear sus recursos para respaldar y reforzar otros movimientos de base mediante la transferencia de conocimientos, recursos e infraestructuras

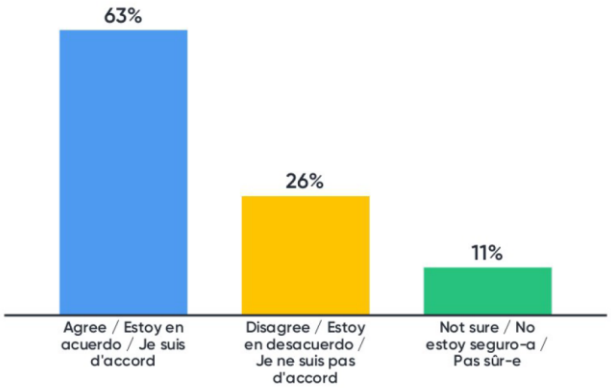
Mentimeter



187

Amnistía debería tener cuotas que hagan efectiva la participación de personas pertenecientes a grupos marginados y minorías en las juntas directivas y estructuras de dirección de la organización

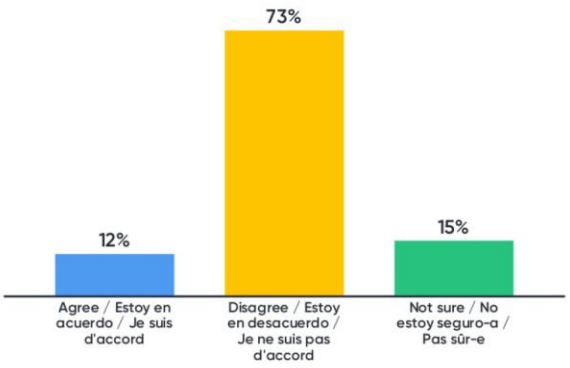
Mentimeter



190

Amnistía debería crear instituciones democráticas globales nuevas controladas directamente por la ciudadanía

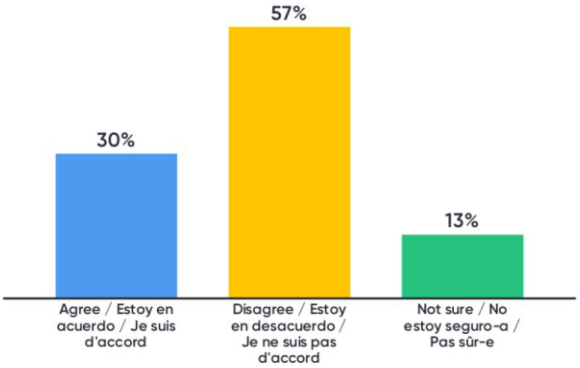
Mentimeter



190

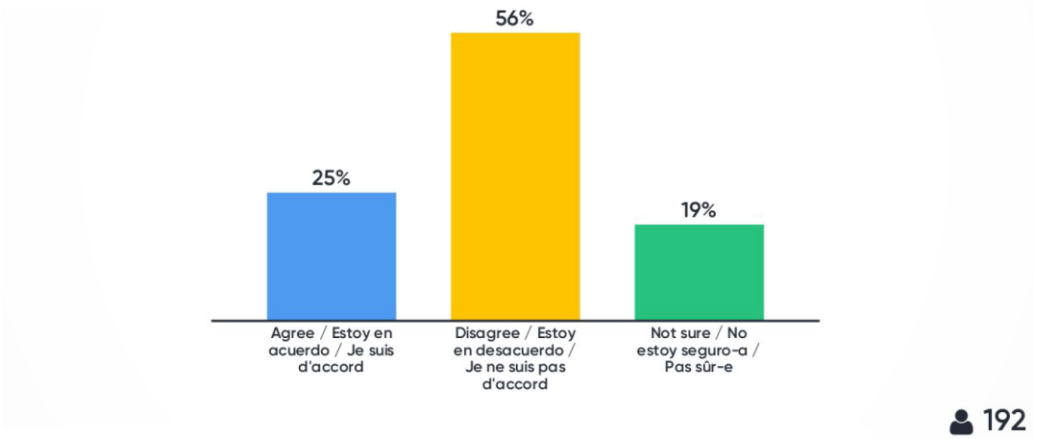
Amnistía debería trabajar con partidos políticos del mismo modo que lo hace con otras organizaciones: colaborando en determinadas cosas, pero no en otras

Mentimeter

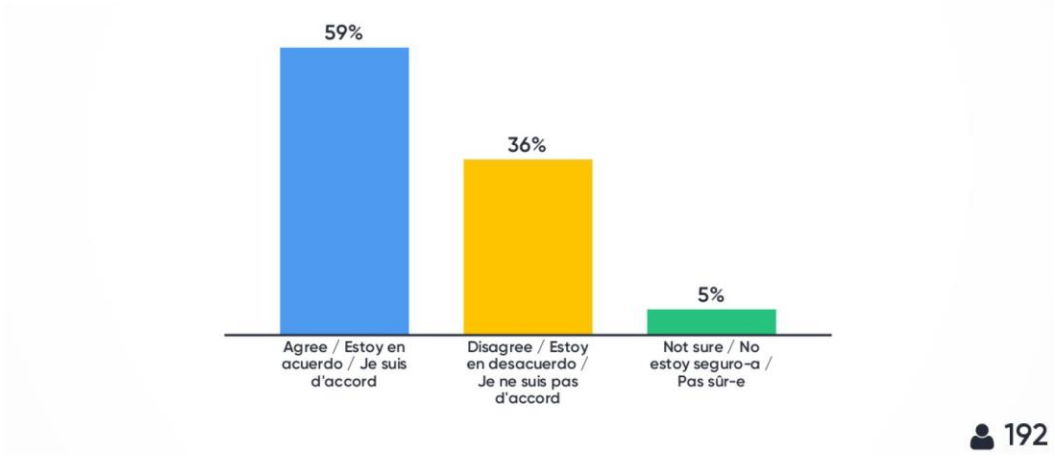
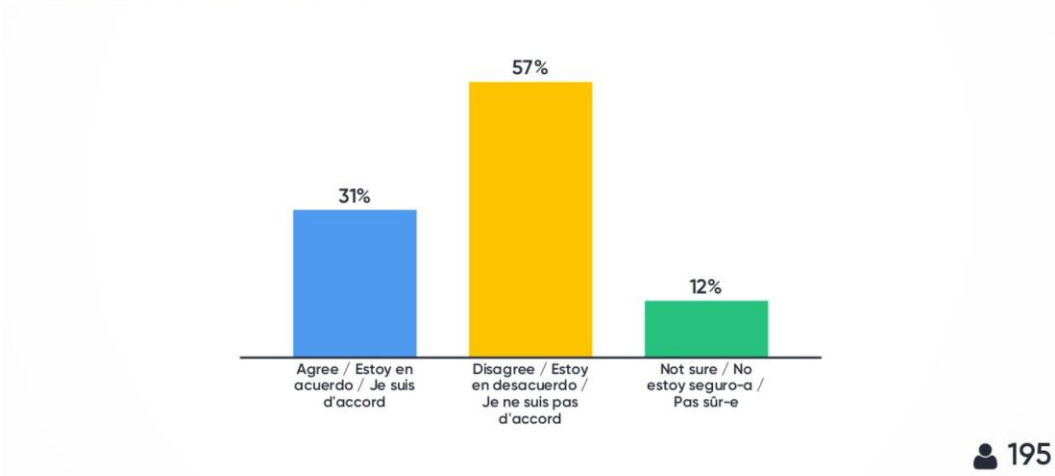


189

Amnistía debería reducir el trabajo en torno a los conflictos y las crisis humanitarias y centrarse en las cuestiones a largo plazo que alimentan los conflictos y la migración: el cambio climático, la discriminación, la desigualdad económica



Amnistía debería centrase en el cambio climático, puesto que Amnistía no podrá alzar la voz por los derechos humanos en el mundo si el mundo deja de existir



Amnistía debería centrarse en las metas fundacionales de la organización: los presos y presas de conciencia