

ABORCJA NA CENZUROWANYM

**DZIAŁANIA PLATFORM SPOŁECZNOŚCIOWYCH
PO UNIEWAŻNIENIU WYROKU WS. ROE**

!!!



SPIIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	03
2. POJĘCIA KLUCZOWE	05
3. ABORCJA W SIECI: INFORMACJE, AKTYWIZM, DOSTĘP DO OPIEKI	07
4. UJĘCIE W RAMACH PRAW CZŁOWIEKA	12
5. ZAGROŻENIE DOSTĘPU DO INFORMACJI O ABORCJI W SIECI PO DECYZJI WS. DOBBS	15
6. ZASADY SPOŁECZNOŚCI, MODERACJA TREŚCI, ABORCJA	28
7. PODSUMOWANIE I REKOMENDACJE	34
A. ZAŁĄCZNIK: ODPOWIEDZI OD FIRM META I TIKTOK	36
8. PRZYPISY	51

© Amnesty International 2023

Treść niniejszego dokumentu, o ile nie zaznaczono inaczej, jest objęta licencją Creative Commons (uznanie autorstwa, niekomercyjna, bez pochodnych, międzynarodowa 4.0).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

Aby uzyskać więcej informacji, odwiedź sekcję uprawnień na naszej stronie internetowej:
www.amnestyusa.org

Opublikowano w roku 2024, Amnesty International Ltd.

Peter Benenson House, 1, Easton Street
London WC1X 0DW United Kingdom

1. WPROWADZENIE

Internet jest przestrzenią, w której ludzie, zwłaszcza młodzi, dowiadują się o zdrowiu seksualnym i reprodukcyjnym, prawach i usługach – w tym o aborcji.¹ Organizacje opowiadające się za prawem do aborcji często udostępniają w internecie dokładne informacje medyczne, zarówno na temat aborcji, jak i dostępu do opieki aborcyjnej. Zdolność obrońców prawa do aborcji do dzielenia się informacjami online odegrała kluczową rolę w rozszerzeniu dostępu do aborcji, szczególnie w połączeniu z pojawieniem się telemedycznej opieki aborcyjnej w Stanach Zjednoczonych i rozszerzonym dostępem do aborcji farmakologicznej.

Dostęp do informacji na temat opieki aborcyjnej w sieci stał się jeszcze ważniejszy po orzeczeniu Sądu Najwyższego USA z czerwca 2022 r., które uchyliło wyrok w sprawie *Roe v. Wade*² decyzją w sprawie *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization*.³ Decyzja ws. *Dobbs* zniósła federalną ochronę praw aborcyjnych i obaliła prawie 50-letni precedens prawny ustanowiony przez *Roe*. Od czasu tej decyzji kilkanaście stanów całkowicie zakazało aborcji na każdym etapie ciąży, a w sumie ponad 20 stanów zakazuje⁴ lub ogranicza możliwość dokonania aborcji na etapie wcześniejszym niż pozwalała decyzja ws. *Roe*⁵. W nowych Stanach Zjednoczonych, po wycofaniu decyzji ws. *Roe*, wiele stanów znajduje się obecnie w sytuacji zawieszenia prawnego, ponieważ zakazy są kwestionowane lub blokowane przez sędziów w często zmieniającym się i zagmatwanym krajobrazie prawnym.⁶ Z powodu tego zamieszania, jeszcze więcej osób zaczęło szukać informacji na temat aborcji w internecie;⁷ jednak aktywiści i organizacje działające na pierwszej linii dostępu do aborcji donoszą, że informacje o aborcji szybko zaczęły być usuwane z mediów społecznościowych.

Natychmiast po decyzji ws. *Dobbs*, organizacje zajmujące się zdrowiem reprodukcyjnym i prawami reprodukcyjnymi zaczęły zgłaszać gwałtowny

wzrost liczby usuwanych postów na temat aborcji w mediach społecznościowych na platformach takich jak Facebook,⁸ Instagram,⁹ czy TikTok,¹⁰ jak też przypadki tymczasowego zawieszenia kont aktywistów i organizacji po udostępnieniu treści informacyjnych na temat aborcji. Organizacje zajmujące się zdrowiem reprodukcyjnym i prawami reprodukcyjnymi zgłaszały problemy z usuwaniem treści aborcyjnych znacznie później niż bezpośrednio po decyzji ws. *Dobbs*. Organizacje rzecznicze, podmioty świadczące usługi telemedycyny aborcyjnej i organizacje non-profit zajmujące się zdrowiem reprodukcyjnym dążyły do większej przejrzystości, jeśli chodzi o sposób, w jaki platformy moderują treści aborcyjne, ale wiele z nich pozostało w niewiedzy na temat tego, dlaczego ich treści lub konta zostały usunięte lub tymczasowo zawieszono.

Aby osoby chcące dokonać aborcji mogły podejmować świadome decyzje dotyczące ich zdrowia reprodukcyjnego, muszą mieć dostęp do wiarygodnych i dokładnych informacji. Wspieranie takiego dostępu jest zgodne ze standardami praw człowieka i zasadami prawnymi w ramach prawa dostępu do informacji. Na przykład Komitet Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych ONZ stwierdził, że każdy ma prawo do rzetelnych informacji na temat zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego, w tym bezpiecznej aborcji.¹¹ Ograniczenie informacji na temat aborcji jest nadużyciem odpowiedzialności za poszanowanie praw człowieka i może przyczynić się do stygmatyzacji aborcji,¹² co z kolei może prowadzić do niewłaściwej opieki i naruszeń praw człowieka wobec kobiet, dziewcząt i osób mogących zająć w ciąży.¹³

Na przedsiębiorstwach spoczywa obowiązek poszanowania praw człowieka i powinny one poprzez swoją działalność unikać powodowania, przyczyniania się lub bycia bezpośrednio powiązanymi z negatywnym wpływem na prawa

człowieka¹⁴ Firmy Big Tech, w tym platformy społecznościowe, powinny angażować się z należytą starannością w przestrzeganie praw człowieka, aby zagwarantować, że ich praktyki i polityki są prowadzone z poszanowaniem praw człowieka.

Usuwanie treści związanych z prawami reprodukcyjnymi w internecie ma wpływ w szczególności na młodych ludzi. Wielu użytkowników i użytkowniczek internetu z pokolenia Z (użytkownicy urodzeni mniej więcej między 1997 a początkiem lat 2010) korzysta z mediów społecznościowych jako źródła wiadomości i informacji.¹⁵ Gdy media społecznościowe zmniejszają widoczność treści omawiających prawa aborcyjne i bezpieczne metody aborcji, mogą ograniczać wiedzę młodych użytkowników na temat zdrowia reprodukcyjnego i ich praw reprodukcyjnych. Problem usuwania treści dotyczących aborcji może być dodatkowo potęgowany przez wysiłki podejmowane na szczeblu państwowym w celu ograniczenia dostępu do takich informacji.¹⁶



KAŻDY MA PRAWO DOSTĘPU DO OBIEKTYWNYCH I RZETELNYCH INFORMACJI MEDYCZNYCH NA TEMAT ABORCJI.

Każdy ma prawo dostępu do obiektywnych i rzetelnych informacji medycznych na temat aborcji, a blokowanie lub tworzenie barier w dostępie do tych informacji w sieci nie tylko narusza prawo dostępu do informacji, ale może również szerzej zagrażać prawom do zdrowia, równości i braku dyskryminacji oraz prawu do autonomii cielesnej.

Od czasu orzeczenia Sądu Najwyższego USA w sprawie Dobbs, możliwość dostępu do wiarygodnych i dokładnych informacji na temat aborcji w Internecie stała się kwestią tym bardziej kluczową. Ponieważ poszczególne stany USA w dalszym ciągu nakładają nowe ograniczenia dotyczące aborcji, a niektóre z nich próbują nawet ograniczyć dostęp internautów do informacji o aborcji, konieczne jest, aby firmy z sektora mediów społecznościowych przestrzegały swoich obowiązków w zakresie poszanowania praw człowieka.

2. POJĘCIA KLUCZOWE

STYGMA ABORCYJNA

Stygma aborcyjna jest wynikiem stosowania negatywnych stereotypów wobec osób zaangażowanych w dążenie, dokonywanie, przeprowadzanie lub wspieranie aborcji. Stygma aborcyjna może podtrzymywać i utrwalać mity na temat aborcji i prowadzić do wstydu, zastraszania, nękania oraz szkód fizycznych i psychicznych u osób, które dokonały aborcji, ich rodzin i przyjaciół, którzy je wspierają, osób, które opowiadają się za prawami do aborcji oraz tych, które świadczą usługi aborcyjne.

ALGORYTM

Lista reguł matematycznych, które rozwiązują dane zagadnienie. Reguły muszą być ułożone w odpowiedniej kolejności. Algorytmy są elementami składowymi sztucznej inteligencji i uczenia maszynowego; umożliwiają tym technologiom uczenie się na już istniejących danych dotyczących danego problemu, dzięki czemu mogą one rozwiązywać problemy pracując na nowych danych.

BIG TECH

Wspólny skrót dla wiodących firm informatycznych kształtujących i dominujących w internecie. Praca Amnesty International koncentruje się przede wszystkim na firmach, które opierają się na modelu biznesowym bazującym na monitoringu i powiązanych praktykach reklamy cyfrowej, które przenikają internet.¹⁷

ZASADY SPOŁECZNOŚCI

Zasady określone przez poszczególne platformy społecznościowe, które dyktują, co jest dopuszczalne na danej platformie. Wytyczne te dotyczą zarówno treści udostępnianych przez użytkowników, jak i ich zachowania. W przypadku naruszenia zasad społeczności mogą wystąpić różne konsekwencje w zależności od rodzaju i wagi naruszenia, takie jak usunięcie treści, tymczasowe zawieszenie konta lub permanentne zamknięcie konta.

MODERACJA TREŚCI

Nadzór nad platformami społecznościowymi i egzekwowanie zasad społeczności w odniesieniu do dozwolonych i zabronionych form wyrazu. Może obejmować takie działania, jak wykrywanie, blokowanie i usuwanie treści naruszających zasady platformy.

TŁUMIENIE TREŚCI CYFROWYCH

Usunięcie lub ograniczenie rozpowszechniania informacji online. Tłumienie może odbywać się poprzez usuwanie treści, uprzedzenia algorytmiczne, shadowbanning lub ograniczenia reklamowe. Tłumienie treści cyfrowych ogranicza dyskusję na pewne tematy i ostatecznie utrudnia przepływ informacji w przestrzeni cyfrowej.

DEZINFORMACJA

Fałszywe lub niedokładne informacje, udostępniane **z zamiarem** wprowadzenia w błąd lub zaszкодzenia innym.

ABORCJA FARMAKOLOGICZNA/"TABLETKI ABORCYJNE"

Przerwanie ciąży za pomocą tabletek. Podczas aborcji farmakologicznej najczęściej stosuje się połączenie mifepristonu i mizoprostolu. Mifepriston przerywa ciążę poprzez blokowanie hormonu progesteronu. Bez progesteronu wyściółka macicy rozpada się i ciąża nie może być kontynuowana. Drugi lek, mizoprostol, wywołuje skurcze macicy, co prowadzi do skurczów i krwawienia, które z kolei powodują opróżnienie macicy. Aborcja farmakologiczna jest najczęstszą metodą aborcji w Stanach Zjednoczonych.

INFORMACJE BŁĘDNE

Fałszywe lub niedokładne informacje, udostępniane **bez zamiaru** wprowadzenia w błąd lub zaszкодzenia innym.

SHADOWBAN

Działanie polegające na ograniczeniu widoczności użytkownika lub jego treści na platformie społecznościowej lub w innej przestrzeni internetowej bez powiadamiania go o tym. Gdy użytkownik jest objęty shadowbanem, widoczność jego własnych treści dla obserwujących jest bardzo ograniczona, a jego konto może nie zostać znalezione za pomocą funkcji wyszukiwania na platformie.

Uwaga dot. języka inkluzywnego:

Niniejszy dokument mówi o "kobietach, dziewczętach i osobach mogących zająć w ciążę" gdy mowa o osobach zainteresowanych ubiegających się aborcją. Osoby transpłciowe i niebinarne również zachodzą w ciążę i robią aborcje, a ponadto czasami mają najtrudniejszy dostęp do niepodsiytej dyskryminacją i odpowiedniej dla ich płci opieki, w tym opieki aborcyjnej. Używanie języka wykluczającego ze względu na płeć jeszcze bardziej marginalizuje osoby transpłciowe i niebinarne, co może prowadzić do dalszych naruszeń praw tych grup.

3. ABORCJA W SIECI: INFORMACJE, AKTYWIZM, DOSTĘP DO OPIEKI

“

INTERNET I MEDIA SPOŁECZNOŚCIOWE MOGĄ UMOŻLIWIĆ UŻYTKOWNIKOM I UŻYTKOWNICZKOM DOSTĘP DO WIELU INFORMACJI NA TEMAT ABORCJI, DZIĘKI CZEMU MOGĄ PODEJMOWAĆ ŚWIADOME DECYZJE DOTYCZĄCE ICH ZDROWIA REPRODUKCYJNEGO I UZYSKAĆ DOSTĘP DO OPIEKI ABORCYJNEJ ZA POŚREDNICTWEM USŁUG TELEMEDYCZNYCH. SŁUŻĄ ONE RÓWNIEŻ JAKO POTĘŻNE NARZĘDZIA DLA OSÓB AKTYWISTYCZNYCH DO BUDOWANIA WIRTUALNYCH SPOŁECZNOŚCI I DESTYGMATYZACJI ABORCJI.

DOSTĘP DO INFORMACJI

Przez ostatnie dwie dekady coraz więcej osób szukało informacji na temat aborcji w internecie,¹⁸ a dziś ogromne zasoby informacji na temat aborcji są w sieci dostępne publicznie i bezpłatnie. Obejmuje to informacje na temat aborcji farmakologicznej, przewodniki po poszczególnych stanach dotyczące legalności aborcji w Stanach Zjednoczonych,¹⁹ materiały zawierające wskazówki, co należy zrobić w przypadku podejrzenia, że osoba zostanie postawiona przed sądem za zrobienie lub pomoc w zrobieniu aborcji,²⁰ oraz materiały szczegółowo opisujące prawa reprodukcyjne i sposób, w jaki są one naruszane, gdy państwa ograniczają lub zakazują dostępu do aborcji.²¹ **Korzystać z własnych praw można jedynie posiadając wiedzę na ich temat, a internet może być istotnym źródłem informacji o prawach reprodukcyjnych.**

Media społecznościowe odgrywają kluczową rolę w dostępie osób, zwłaszcza młodszych, do informacji na temat praw seksualnych i reprodukcyjnych. Około 72% amerykańskiego społeczeństwa korzysta z jakiegoś rodzaju mediów społecznościowych, przy czym osoby w wieku od kilkunastu do dwudziestu kilku lat korzystają z co najmniej jednej platformy społecznościowej.²² Wielu użytkowników i użytkowniczek mediów społecznościowych w Stanach Zjednoczonych poszukuje tam również najnowszych wiadomości, a osoby w wieku od 18 do 49 lat najczęściej korzystają z platform takich jak Facebook, Instagram i TikTok jako regularnych źródeł wiadomości.²³

Na tych platformach działacze na rzecz praw aborcyjnych odgrywają kluczową rolę w dzieleniu się z opinią publiczną rzetelnymi informacjami medycznymi na temat zdrowia i praw seksualnych i reprodukcyjnych (SRHR). Ma to szczególne znaczenie w kontekście Stanów Zjednoczonych, gdzie wiele stanów nie wymaga dokładności medycznej w szkolnych programach edukacji

seksualnej, co powoduje, że wiele osób ma luki w wiedzy na temat zdrowia seksualnego.²⁴

Jednak prymat mediów społecznościowych jako przestrzeni dostępu do informacji przyniósł również wzrost dezinformacji, w sytuacji kiedy każdy może publikować treści bez konieczności weryfikacji swoich twierdzeń. Jest to szczególnie szkodliwe, jeśli chodzi o dezinformację medyczną, taką jak dezinformacja dotycząca aborcji, ponieważ może ona negatywnie wpłynąć na decyzje lub wyniki

opieki zdrowotnej konkretnych osób. Chociaż platformy społecznościowe stosują polityki mające na celu powstrzymanie rozprzestrzeniania się dezinformacji medycznej, konkretne polityki dotyczące dezinformacji aborcyjnej są ograniczone, a organizacje SRHR musiały już podejmować aktywne działania w celu obalania mitów²⁵ i stygmy aborcyjnej w sieci, jednocześnie tworząc i udostępniając medycznie rzetelne materiały na temat aborcji.

“

**KORZYSTAĆ Z WŁASNYCH PRAW
MOŻNA JEDYNIJE POSIADAJĄC
WIEDZĘ NA ICH TEMAT, A INTERNET
MOŻE BYĆ ISTOTNYM ŹRÓDŁEM
INFORMACJI O PRAWACH
REPRODUKCYJNYCH.**

CYFROWE OSZUSTWO: BŁĘDNE INFORMACJE I DEZINFORMACJA NA TEMAT ABORCJI W SIECI PRÓWADZONA PRZEZ "CPC"

**CHOCIAŻ INTERNET I MEDIA SPOŁECZNOŚCIOWE
ZAPEWNIĄ ŚRODKI DO DZIELENIA SIĘ DOKŁADNYMI
INFORMACJAMI NA TEMAT ABORCJI, ODGRYWAJĄ ONE
RÓWNIEŻ WAŻNĄ ROLĘ W ROZPOWSZECZNIANIU
BŁĘDNYCH INFORMACJI I DEZINFORMACJI.**

Treści cyfrowe zawierające błędne informacje lub dezinformację na temat aborcji osiągają to samo: rozpowszechniają fałszywe, szkodliwe informacje i mogą dodatkowo stygmatyzować aborcję.

Fałszywe informacje na temat SRHR są często wykorzystywane do zastraszania lub wprowadzania osób w błąd, tak aby nie rozważały możliwości aborcji. Jest to powszechna praktyka tak zwanych "kryzysowych ośrodków ciąży" (CPC) - znanych również jako fałszywe kliniki antyaborcyjne²⁶ - placówek, które przedstawiają się jako kliniki zdrowia reprodukcyjnego, ale w rzeczywistości działają z zamiarem zniechęcania osób do aborcji.²⁷ Ośrodki te stosują mylące taktyki reklamowe w popularnych wyszukiwarkach, dzięki czemu ich kliniki pojawiają się wysoko w wynikach wyszukiwania, gdy osoby szukają opieki aborcyjnej, mimo że CPC takiej opieki nie zapewniają.²⁸ Na przykład, mogą one umieszczać w reklamach cyfrowych kluczowe frazy związane z aborcją lub klinikami aborcyjnymi, aby manipulować wynikami wyszukiwania. Pracownicy CPC często celowo dzielą się fałszywymi informacjami z osobami szukającymi możliwości aborcji, np. twierdząc, że istnieją powiązania między aborcją a chorobami psychicznymi lub rakiem piersi.²⁹ Specjalny Sprawozdawca ds. promocji i ochrony prawa do wolności opinii i wypowiedzi stwierdził, że "dezinformacja ze względu na płeć narusza prawo kobiet do zdrowia poprzez rozpowszechnianie fałszywych i wprowadzających w błąd informacji na temat zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego oraz praw w tym zakresie".³⁰

DOSTĘP DO OPIEKI

Od początku pandemii COVID-19 postępy w dziedzinie telemedycyny zwiększyły zakres wirtualnej opieki zdrowotnej. Jednym z takich postępów jest stałe wstrzymanie stosowania Mifepristone Risk Evaluation and Mitigation Strategy (Strategia Oceny i Łagodzenia Ryzyka Mifepristonu, REMS); stałe wstrzymanie umożliwiło przepisywanie środków do aborcji farmakologicznych za pośrednictwem usług telemedycznych.³¹ Telemedyczna opieka aborcyjna przynosi pacjentkom szereg korzyści, w tym rozszerzenie opieki również na osoby mieszkające na obszarach wiejskich lub obszarach z niedoborem personelu medycznego.³² Ma to szczególne znaczenie w kontekście Stanów Zjednoczonych, biorąc pod uwagę, że w kwietniu 2023 r. 14% populacji USA mieszkało w odległości ponad 200 mil od najbliższej placówki aborcyjnej.³³

Należy jednak zaznaczyć, że choć telemedyczna opieka aborcyjna jest ogólnie korzystna, nie rozwiązuje ona w pełni problemów z dostępem do aborcji, które utrzymują się w Stanach Zjednoczonych, ponieważ problemy takie jak szerokopasmowy dostęp do internetu ograniczają możliwość pacjentek do uzyskania dostępu do

telemedycznej opieki aborcyjnej, nawet jeśli taka opieka jest dostępna w ich stanie.³⁴ Co więcej, osoby o niższych dochodach mieszkające na obszarach pozametropolitalnych mają mniejsze szanse na dostęp do internetu niż osoby o wyższych dochodach.³⁵ Jest to ważne, biorąc pod uwagę, że wskaźnik aborcji wśród kobiet żyjących poniżej granicy ubóstwa jest sześciokrotnie wyższy niż wśród kobiet o wyższych dochodach oraz że mają one większe zapotrzebowanie na dostępną opiekę aborcyjną.³⁶

Świadczenie opieki aborcyjnej za pośrednictwem telemedycyny stoi również w obliczu nowych wyzwań prawnych w Stanach Zjednoczonych. W marcu 2024 r. Sąd Najwyższy USA wysłuchał argumentów w sprawie, która może zmniejszyć dostępność mifepristonu,³⁷ potencjalnie unieważniając możliwość przepisywania mifepristonu za pośrednictwem usług telemedycznych. W ostatecznym rozrachunku, jeśli telemedyczna opieka aborcyjna zostanie ograniczona, coraz więcej osób poszukujących możliwości aborcji będzie ponosić koszty związane z dłuższymi podróżami, wyższymi kosztami logistycznymi i potencjalnie opóźnioną opieką.



WSKAŹNIK ABORCJI WŚRÓD KOBIET ŻYJĄCYCH PONIŻEJ GRANICY UBÓSTWA JEST SZEŚCIOKROTNIE WYŻSZY NIŻ WŚRÓD KOBIET O WYŻSZYCH DOCHODACH, MAJĄ ONE TEŻ WIĘKSZE ZAPOTRZEBOWANIE NA DOSTĘPNĄ OPIEKĘ ABORCYJNĄ.

“

ZDOLNOŚĆ INTERNAUTÓW DO WYRAFINOWANYCH INTERAKCJI, DO TWORZENIA "WIRTUALNYCH SPOŁECZNOŚCI", MOŻE BYĆ TYM, CO NAJBARDZIEJ ODRÓŻNIA INTERNET OD WCZEŚNIEJSZYCH OSIĄGNIĘĆ W TECHNOLOGII KOMUNIKACYJNEJ. TECHNOLOGIA INTERNETOWA POZWAŁA LUDZIOM "SPOTYKAĆ SIĘ, ROZMAWIAĆ I ŻYĆ W CYBERPRZESTRZENI W SPOSÓB NIEMOŻLIWY W PRZESTRZENI RZECZYWISTEJ". POZWAŁA NA "KOMUNIKACJĘ WIELU DO WIELU", NIEOSIĄGALNĄ ZA POŚREDNICTWEM WCZEŚNIEJSZYCH TECHNOLOGII, KTÓRE UMOŻLIWIAŁY JEDYNIĘ KOMUNIKACJĘ "JEDEN DO JEDNEGO" LUB TRANSMISJĘ.

Efekty NAT: Jak internet zmienił prawo, politykę i proces aborcji

BUDOWANIE SPOŁECZNOŚCI I DESTYGMATYZACJA ABORCJI

Powszechny dostęp do mediów społecznościowych przyczynił się do powstania wspierających społeczności internetowych, które starają się wspierać osoby, które zrobiły aborcję lub szukają informacji o niej, a także destygmatyzować opiekę aborcyjną, w szczególności poprzez rozpowszechnianie doświadczeń aborcyjnych z pierwszej ręki. Tradycyjne media mogą nieumyślnie utrzymywać szkodliwe stereotypy na temat aborcji lub upolityczniać tę kwestię zdrowotną. Z kolei platformy społecznościowe służą za otwarte fora dla tych osób, które chcą dzielić się bardziej zróżnicowanymi doświadczeniami związanymi z aborcją.³⁹ Narracje obecne w mediach społecznościowych mogą podważać konwencjonalne stereotypy dotyczące aborcji i oferować osobom przestrzeń do nawiązywania kontaktów w sieci.

Przed pojawieniem się dostępu do internetu i mediów społecznościowych, osoby, które zrobiły aborcję, miały mniej możliwości publicznego dzielenia się swoimi doświadczeniami, powszechnie znanymi jako "historie aborcyjne". Chociaż publiczne dzielenie się historiami aborcyjnymi wiąże się z własnym

ryzykiem, w tym potencjalnym nękanie, opowiadanie historii aborcyjnych pomaga destygmatyzować aborcję i może pomóc osobom, które zrobiły aborcję zmniejszyć poczucie wstydu związanego z ich decyzją.

Korzystanie z mediów społecznościowych umożliwia osobom, które zrobiły aborcję, nagłośnienie ich historii. W 2015 roku Amelia Bonow podzieliła się swoją historią aborcji na Facebooku w odpowiedzi na głosowanie w Kongresie w sprawie ograniczenia finansowania Planned Parenthood.⁴⁰ Dzieląc się swoją historią, Bonow chciała przeciwdziałać stygmatyzacji związanej z aborcją, opisując swoje pozytywne doświadczenia i wdzięczność za otrzymaną opiekę aborcyjną. Historia Bonow została następnie udostępniona za zgodą na X (dawniej Twitter) z hashtagem #ShoutYourAbortion. Hashtag szybko stał się popularny, gdy z jego zastosowaniem inne użytkownicy zaczęli dzielić się własnymi historiami aborcyjnymi. Od tamtej pory Bonow prowadzi organizację Shout Your Abortion, która działa na rzecz normalizacji aborcji i dzielenia się historiami aborcyjnymi na kilku platformach społecznościowych.⁴¹

4. UJĘCIE W RAMACH PRAW CZŁOWIEKA

“

SPÓŁKI Z SEKTORA MEDIÓW SPOŁECZNOŚCIOWYCH ODGRYWAJĄ KLUCZOWĄ ROLĘ W UŁATWIANIU REALIZACJI PRAW SEKSUALNYCH I REPRODUKCYJNYCH, SZCZEGÓLNIE W OBSZARACH, W KTÓRYCH DOSTĘP DO INFORMACJI I USŁUG JEST W INNY SPOSÓB OGRANICZONY. ZGODNIE Z WYTYCZNYMI ONZ DOTYCZĄCYMI BIZNESU I PRAW CZŁOWIEKA, FIRMY MAJĄ OBOWIĄZEK ZAGWARANTOWAĆ, ŻE ICH DZIAŁANIA NIE POWODUJĄ ANI NIE PRZYCZYNIAJĄ SIĘ DO ŁAMANIA PRAW CZŁOWIEKA WOBEC ICH UŻYTKOWNIKÓW.

PRAWO DOSTĘPU DO INFORMACJI

Komitet Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych ONZ potwierdził, że każda osoba ma prawo do rzetelnych i sprawdzonych informacji na temat zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego, w tym bezpiecznej aborcji.⁴² Państwa są zobowiązane do umożliwienia swobodnego przepływu informacji na temat zdrowia reprodukcyjnego bez ingerencji ze względów moralnych lub innych⁴³ i muszą zagwarantować, że dokładne, rzetelne informacje na temat aborcji są publicznie dostępne.⁴⁴

Zgodnie z Paktem Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych, "nakładanie ograniczeń na prawo jednostek do dostępu do informacji o prawach seksualnych i reprodukcyjnych" jest niezgodne z obowiązkiem poszanowania prawa każdej osoby do zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego.⁴⁵ Nakładanie ograniczeń "narusza również obowiązek poszanowania praw człowieka...

[ponieważ] takie ograniczenia utrudniają dostęp do informacji i usług oraz mogą podsycać stygmatyzację i dyskryminację".⁴⁶ Ograniczanie dostępu do informacji na temat aborcji dodatkowo stygmatyzuje opiekę aborcyjną i osoby, które zrobiły aborcję, co ostatecznie może prowadzić do niewłaściwej opieki, dyskryminacji i innych naruszeń praw człowieka wobec kobiet, dziewcząt i osób mogących zająć w ciążę.

PRAWO DO ZDROWIA

Prawo do zdrowia obejmuje prawo dostępu do informacji zdrowotnych, w tym informacji na temat zdrowia seksualnego i zdrowia reprodukcyjnego; dostęp do informacji zdrowotnych jest podstawowym czynnikiem warunkującym zdrowie danej osoby.⁴⁷ Zapewnienie dostępu do dokładnych i wiarygodnych informacji na temat aborcji ma kluczowe znaczenie dla realizacji praw

“

ABY ZAPEWNIĆ Kobietom, dziewczętom i osobom mogącym zająć w ciąży możliwość korzystania z ich praw reprodukcyjnych, należy zapewnić im dostęp do rzetelnych, obiektywnych informacji na temat aborcji.

kobiet, dziewcząt i osób mogących zająć w ciąży, w tym ich prawa do zdrowia i braku dyskryminacji.

W raporcie na temat zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego Specjalny Sprawozdawca ONZ ds. prawa do zdrowia zauważył, że przepisy prawa karnego i ograniczenia dotyczące opieki zdrowotnej w zakresie zdrowia reprodukcyjnego, w tym dostępu do informacji zdrowotnych, "osłabiają pozycję kobiet, które mogą być zniechęcane do podejmowania kroków w celu ochrony swojego zdrowia, aby uniknąć odpowiedzialności i ze strachu przed stygmatyzacją", co może skutkować pogorszeniem stanu zdrowia fizycznego osób chcących zrobić aborcję.⁴⁸ Komitet Praw Człowieka ONZ potwierdził również, że państwa powinny zapewnić dostępność dokładnych informacji na temat aborcji, jednocześnie dbając o to, by pracownicy i pracowniczki ochrony zdrowia mogli rozpowszechniać takie informacje bez obawy przed sankcjami karnymi.⁴⁹ Możliwość uzyskania dostępu do dokładnych i aktualnych informacji na temat zdrowia reprodukcyjnego jest niezbędna do korzystania z autonomii cielesnej i podejmowania świadomych decyzji dotyczących korzystania z opieki zdrowotnej w zakresie reprodukcji.

ODPOWIEDZIALNOŚĆ BIZNESOWA W RAMACH MIĘDZYNARODOWYCH STANDARDÓW PRAW CZŁOWIEKA

Firmy Big Tech mają ogromną władzę w decydowaniu o tym, jakie wypowiedzi są dozwolone w internecie. Platformy społecznościowe należące do prywatnych firm tworzą największe globalne fora publiczne, co stanowi wyzwanie w zakresie regulacji: każda platforma może stworzyć własny zestaw zasad (często nazywanych "zasadami społeczności"), które dyktują dopuszczalne treści i zachowania.

Wytyczne ONZ dotyczące biznesu i praw człowieka określają obowiązek przedsiębiorstw w zakresie poszanowania praw człowieka,⁵⁰ w tym prawa do zdrowia i dostępu do informacji. Obowiązek poszanowania praw człowieka przez przedsiębiorstwo jest niezależny od zobowiązań państw i funkcjonuje ponad zgodnością z krajowymi przepisami ustawowymi i wykonawczymi w zakresie ochrony praw człowieka.⁵¹ Zasada ta jest szczególnie istotna dla przedsiębiorstw działających w krajach, w których prawo nie jest zgodne z międzynarodowymi przepisami dotyczącymi praw

człowieka. W takich sytuacjach Wytyczne ONZ wskazują, że od przedsiębiorstw "oczekuje się, że będą przestrzegać zasad uznanych międzynarodowo praw człowieka w największym możliwym zakresie w danych okolicznościach oraz że będą w stanie udokumentować swoje starania w tym zakresie".⁵²

Obowiązek poszanowania praw człowieka wymaga od przedsiębiorstw unikania powodowania lub przyczyniania się do naruszeń praw człowieka w ramach ich własnej działalności gospodarczej oraz reagowania na wszelkie negatywne efekty, do których się przyczyniły, w tym poprzez podejmowanie działań naprawczych. Wymaga to również od przedsiębiorstw dążenia do zapobiegania lub łagodzenia negatywnego wpływu na prawa człowieka wynikającego bezpośrednio z ich działalności, produktów lub usług w ramach ich relacji biznesowych, nawet jeśli nie przyczyniły się one do tego efektu.⁵³ Wytyczne ONZ stanowią, że aby wywiązać się z odpowiedzialności biznesowej w zakresie poszanowania praw człowieka, przedsiębiorstwa powinny wdrożyć ciągły i proaktywny protokół należytej staranności w zakresie praw człowieka w celu identyfikacji, zapobiegania, łagodzenia i dokumentowania, w jaki sposób odnoszą się do swojego wpływu na prawa człowieka.

Ważnym elementem zasady należytej staranności jest przejrzystość i publiczne rozliczanie się z tego, w jaki sposób przedsiębiorstwo zidentyfikowało, zapobiegło lub złagodziło potencjalny lub faktyczny negatywny wpływ na prawa człowieka. Zgodnie z Wytycznymi ONZ przedsiębiorstwa "muszą wiedzieć i wykazać, że przestrzegają praw człowieka".⁵⁴ W tym przypadku "wykazanie obejmuje komunikację, zapewnienie pewnej miary przejrzystości i odpowiedzialności wobec osób lub grup, na które [działanie przedsiębiorstwa] może mieć wpływ, oraz wobec pozostałych zainteresowanych stron".⁵⁵

Firmy Big Tech powinny angażować się w należyłą staranność w zakresie praw człowieka, aby zapewnić, że praktyki i polityki moderowania treści są zgodne z prawami człowieka i zapewniają "pewną miarę przejrzystości i odpowiedzialności wobec osób lub grup", na które mają wpływ działania firmy.⁵⁶ W tym celu powinny one publicznie informować o zidentyfikowanych zagrożeniach, podjętych środkach zaradczych oraz informować o decyzjach dotyczących egzekwowania zasad społeczności wraz z rodzajem usuwanych treści.

“

FIRMY BIG TECH MAJĄ OBOWIĄZEK SZANOWAĆ PRAWO DO DOSTĘPU DO OBIEKTYWNYCH I DOKŁADNYCH INFORMACJI MEDYCZNYCH NA TEMAT ABORCJI.

5. ZAGROŻENIE DOSTĘPU DO INFORMACJI O ABORCJI W SIECI PO DECYZJI WS. *DOBBS*

“

W PIERWSZYCH DNIACH I TYGODNIACH PO DECYZJI WS. *DOBBS*, KIEDY DOSTĘP DO INFORMACJI O ABORCJI W INTERNECIE BYŁ NAJBARDZIEJ KLUCZOWY, FIRMY PROWADZĄCE MEDIA SPOŁECZNOŚCIOWE USUWAŁY TREŚCI DOTYCZĄCE ABORCJI I TEGO, JAK UZYSKAĆ DO NIEJ DOSTĘP, CO PRZYCZYNIŁO SIĘ DO DEZORIENTACJI CO DO LEGALNOŚCI I DOSTĘPNOŚCI ABORCJI. PRAWIE DWA LATA PO DECYZJI WS. *DOBBS*, PROBLEM TEN NIE ZNIKNAŁ.

INTERNETOWE INFORMACJE O ABORCJI USUNIĘTE W WYNIKU DECYZJI WS. *DOBBS*

24 czerwca 2022 r. Sąd Najwyższy Stanów Zjednoczonych wydał decyzję w sprawie *Dobbs vs. Jackson Women's Health Organization*, która obaliła poprzednie orzeczenie Sądu w sprawie *Roe vs. Wade* i zniósła federalną ochronę prawną aborcji, ostatecznie pozostawiając legalność aborcji w gestii poszczególnych stanów. W dniach i tygodniach następujących po decyzji Sądu, w całych Stanach Zjednoczonych panowało powszechne zamieszanie, ponieważ stanowe przepisy⁵⁷ zakazujące aborcji na różnych etapach weszły w życie, podczas gdy stanowe organy ustawodawcze pracowały w pośpiechu, aby uchwalić dalsze ograniczenia dotyczące aborcji.⁵⁸ W całych Stanach Zjednoczonych rzeczywistość w zakresie dostępu do

aborcji była bardzo niejasna i zmieniała się z dnia na dzień. To zamieszanie wokół szybko zmieniającego się kontekstu prawnego opóźniało opiekę, a w wielu przypadkach całkowicie uniemożliwiało aborcję.⁵⁹

W tym samym czasie organizacje SRHR musiały stawić czoła własnym ograniczeniom: po orzeczeniu ws. *Dobbs* organizacje SRHR zgłosiły wzrost liczby usuniętych postów na temat aborcji i dostępu do opieki na głównych platformach społecznościowych, takich jak Facebook,⁶⁰ Instagram,⁶¹ i TikTok.⁶² Wszystko to działo się w czasie, gdy w sieci krążyły błędne informacje na temat aborcji, siejąc chaos i przyczyniając się do zamieszania.⁶³ Firmy takie jak Meta i TikTok, mające kluczowe znaczenie dla zapewnienia swobodnego przepływu informacji o aborcji między społecznościami na swoich platformach, zamiast tego usuwały takie treści, przyczyniając się do zamieszania, które miało wpływ na osoby pilnie poszukujące dokładnych

i wiarygodnych informacji na temat opieki aborcyjnej. Biorąc pod uwagę ten kontekst, Amnesty International współpracowało z organizacjami partnerskimi w celu przeanalizowania przypadków usuwania treści aborcyjnych, które miały miejsce między czerwcem 2022 r. a marcem 2024 r.

ZARYS OGÓLNY

Poniższa sekcja zawiera przykłady treści dotyczących zdrowia reprodukcyjnego i praw reprodukcyjnych usuniętych z platform mediów społecznościowych; przykłady pochodzą z doniesień medialnych i bezpośredniego kontaktu z organizacjami partnerskimi. Organizacje wymienione poniżej działają w szeroko pojętym obszarze zdrowia reprodukcyjnego i praw reprodukcyjnych

oraz angażują się w rzecznictwo, świadczenie opieki zdrowotnej i wsparcie logistyczne związane z aborcją. Amnesty International otrzymało wyraźną zgodę od organizacji na zamieszczenie wszystkich przykładów ze zdjęciami w tej sekcji.

Analiza platform została ograniczona do Facebooka i Instagrama (należących do Meta), oraz serwisu TikTok. Przykłady zawarte w tej sekcji wskazują na kwestie związane z moderowaniem treści aborcyjnych, potencjalnymi barierami reklamowymi i ogólnym brakiem przejrzystości ze strony platform w odniesieniu do ich polityki i praktyk. Ta sekcja ma charakter poglądowy, a nie wyczerpujący, ponieważ istnieje wiele innych przykładów usuwania treści aborcyjnych, które nie zostały ujęte w tym raporcie.

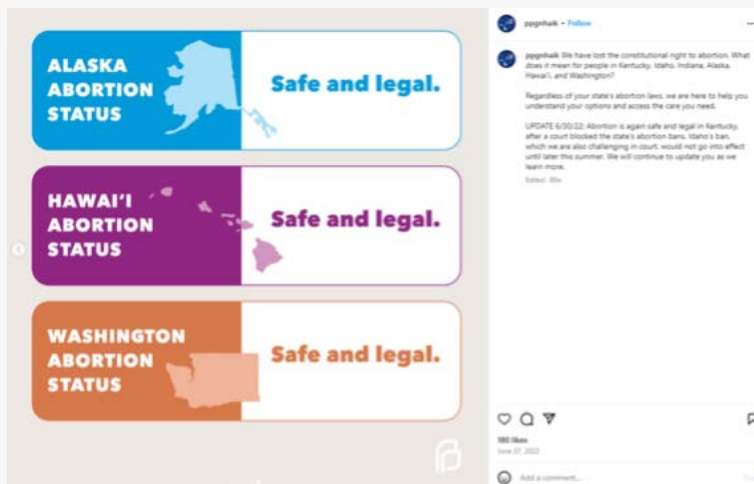


FIRMY TAKIE JAK META I TIKTOK, MAJĄCE KLUCZOWE ZNACZENIE DLA ZAPEWNIENIA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU INFORMACJI O ABORCJI MIĘDZY SPOŁECZNOŚCIAMI NA SWOICH PLATFORMACH, ZAMIAST TEGO USUWAŁY TAKIE TREŚCI

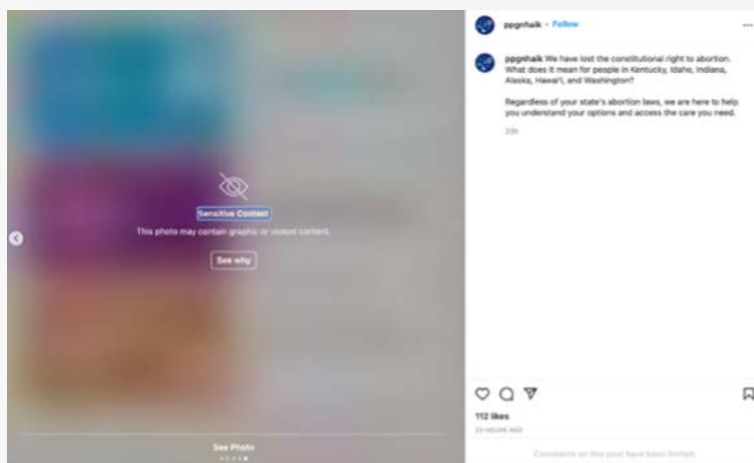
PRZYPADKI USUWANIA I OGRANICZANIA TREŚCI ZWIĄZANYCH Z ABORCJĄ

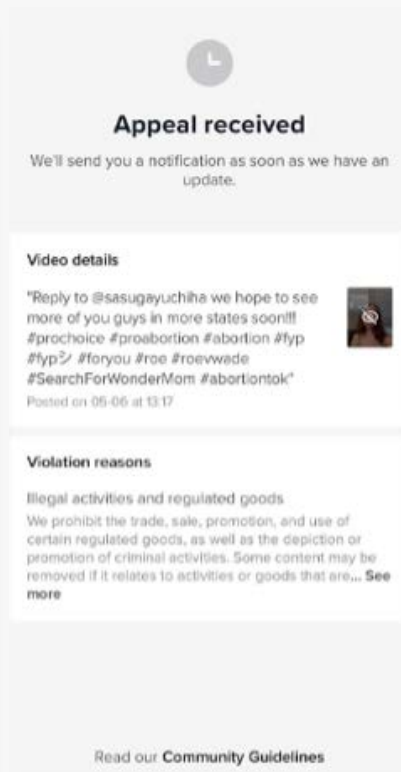
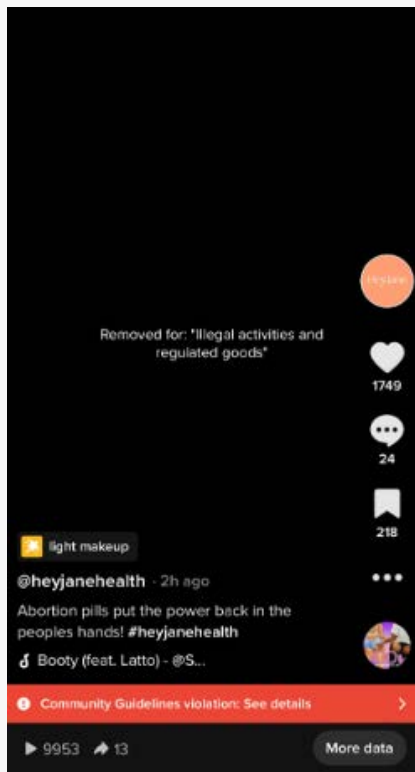
W kolejnych dniach i tygodniach po decyzji ws. Dobbs osoby aktywistyczne i organizacje działające na rzecz praw aborcyjnych donosiły, że treści zawierające informacje na temat aborcji, w szczególności aborcji farmakologicznej i sposobu

dostępu do niej, były często usuwane lub oznaczane jako "treści wrażliwe" na Instagramie.⁶⁴ Na przykład, kilka dni po decyzji ws. *Dobbs*, konto na Instagramie należące do Planned Parenthood udostępniło post z informacją o tym, gdzie aborcja jest nadal legalna. Instagram oznaczył ten post jako treść wrażliwą, rozmywając jego zawartość, ponieważ uznał, że post "może zawierać treści brutalne lub drastyczne"⁶⁵ Później filtr treści wrażliwych został zdjęty z postu.



27 czerwca 2022 r. organizacja Planned Parenthood of Great Northwest, Hawai'i, Alaska, Indiana, Kentucky (PPGNHAIK) udostępniła post (po lewej) z informacją o tym, gdzie aborcja była legalna lub ograniczona zaraz po wydaniu decyzji ws. Dobbs. Został on oznaczony przez Instagram jako "treść wrażliwa", która "może zawierać treści brutalne lub drastyczne" i rozmyty (po prawej). (Zdjęcia dostarczone przez PPGNHAIK).





25 czerwca 2022 r. Hey Jane udostępniło na platformie TikTok film przedstawiający pigułki aborcyjne, który został usunięty (po lewej). W sierpniu 2022 r. TikTok usunął film, w którym Hey Jane omawiało, gdzie ich telemedyczne usługi aborcyjne są dostępne i jak mają nadzieję rozszerzyć świadczenie telemedycznej opieki aborcyjnej na kolejne stany (po prawej).

Podmioty świadczące usługi telemedycyny aborcyjnej również borykały się z problemami związanymi z usuwaniem treści aborcyjnych po wycofaniu decyzji ws. Roe. Hey Jane, amerykańska klinika telemedyczna oferująca aborcję farmakologiczną i inne usługi w zakresie zdrowia reprodukcyjnego, po raz pierwszy napotkała problemy ze swoim kontem TikTok 25 czerwca, dzień po orzeczeniu Sądu Najwyższego. Hey Jane została powiadomiona, że film na jej koncie pokazujący pigułki aborcyjne został usunięty, ponieważ naruszał zasady TikTok dotyczące "nielegalnych działań i towarów regulowanych".

Organizacja dwukrotnie zamieszczała film ponownie i za każdym razem był on usuwany. 27 czerwca konto Hey Jane na TikTok zostało zawieszono. Hey Jane natychmiast odwołała się od tej decyzji, a ich konto zostało przywrócone wkrótce potem, tylko po to, by zostać ponownie zablokowane tego samego dnia. Konto zostało ponownie przywrócone, tylko po to, by zostać zbanowane po raz trzeci. Ostatecznie ich konto zostało przywrócone. Kilka miesięcy później, w sierpniu 2022 roku, TikTok usunął kolejny film z konta Hey Jane, który został opublikowany w maju 2022 roku. W filmie tym wskazano stany, w których Hey Jane świadczy usługi telemedyczne,

i omówiono, w jaki sposób planują rozszerzyć świadczenia opieki aborcyjnej na inne stany USA. W powiadomieniu otrzymanym od TikTok stwierdzono, że Hey Jane naruszyło zasady dotyczące "nielegalnych działań i towarów regulowanych". Hey Jane odwołało się od decyzji w sprawie tego nagrania, ale ostatecznie skarga została odrzucona i organizacja nie mogła ponownie opublikować filmu.

Użytkownicy i użytkowniczki Facebooka również zgłaszali, że posty dotyczące aborcji były usuwane po decyzji ws. Dobbs. Przykładowo, jedna z użytkowniczek Facebooka przetestowała frazę "pigułki aborcyjne mogą być wysyłane pocztą", aby sprawdzić, czy coś stanie się z jego postem.⁶⁶ Post został oznaczony w ciągu kilku sekund za naruszenie zasad społeczności. Kiedy próbowała opublikować tę samą frazę, została ona ponownie usunięta, a wkrótce potem jej konto zostało zablokowane na 24 godziny, co uniemożliwiło mu publikowanie treści w serwisie. W odpowiedzi na artykuł szczegółowo opisujący doświadczenia tej użytkowniczki, rzecznik Meta wydał oświadczenie na X (wówczas Twitter), w którym stwierdził: "Treści, które mają na celu kupno, sprzedaż, handel, podarowanie, prośbę o lub przekazanie produktów farmaceutycznych są niedozwolone. Treści omawiające przystępność cenową i dostępność leków na receptę są

dozwolone". Rzecznik powołał się na zasady społeczności Facebooka dotyczące towarów i usług uregulowanych, które zabraniają:

- Próby zakupu, sprzedaży lub handlu produktami farmaceutycznymi, z wyjątkiem sytuacji, gdy:
 - Podawane są ceny szczepionek w wyraźnym kontekście dotyczącym edukacji lub dyskusji.
 - Legalnie działające podmioty zajmujące się handlem internetowym w sektorze opieki zdrowotnej oferują dostawę.
- Próby przekazania lub podarowania produktów farmaceutycznych
- Zapytań o produkty farmaceutyczne, z wyjątkiem sytuacji, gdy w treści omawiana jest przystępność cenowa, dostępność lub skuteczność produktów farmaceutycznych w kontekście medycznym.

Treść opublikowana przez wspomnianą użytkowniczkę Facebooka nie naruszała tych zasad, ponieważ nie oferowała wysyłania pigułek, a raczej informowała czytelników, że pigułki aborcyjne mogą być wysyłane pocztą. W oświadczeniu Meta dodano:

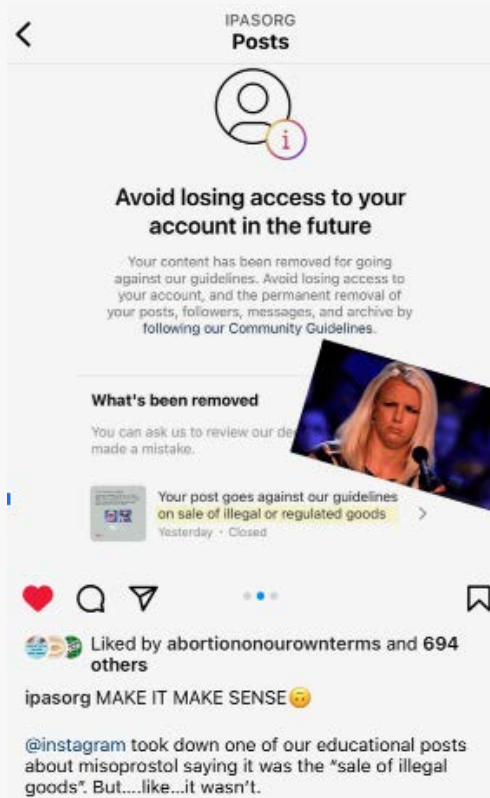
"Odkryliśmy kilka przypadków nieprawidłowego egzekwowania zasad i poprawiamy je", ale nie podano dalszych wyjaśnień na temat tego, w jaki sposób lub czy w ogóle egzekwowanie zasad zostało poprawione. Planned Parenthood of Michigan spotkało się z podobnymi problemami na Facebooku w sierpniu 2022 r., kiedy udostępniło post z dokładnymi informacjami medycznymi na temat pigułek aborcyjnych i linkiem do informacji o tym, jak legalnie uzyskać do nich dostęp.⁶⁸

Gdy treści zawierające informacje na temat aborcji farmakologicznej są usuwane przez platformę, właściciele kont w mediach społecznościowych są często informowani, że ich treści naruszają

zasady dotyczące "sprzedaży towarów nielegalnych lub regulowanych". Tak było w przypadku Ipas, organizacji non-profit, która działa na rzecz zwiększenia dostępu do bezpiecznej aborcji i antykoncepcji na całym świecie. W kwietniu 2023 r. Ipas udostępnił post z informacjami na temat zalecanego przez Światową Organizację Zdrowia (WHO) protokołu dotyczącego aborcji farmakologicznej z użyciem mifepristonu i misoprostolu.⁶⁹ Post nie odnosił się ani nie promował sprzedaży leków wywołujących aborcję, ale został usunięty z powodu naruszenia zasad Meta dotyczących "sprzedaży nielegalnych lub regulowanych towarów".



27 kwietnia 2023 r. post Ipas zawierający informacje na temat zalecanego przez WHO protokołu przeprowadzania aborcji farmakologicznej (po lewej) został usunięty z Instagrama. Ipas opublikował zrzut ekranu z usunięcia (po prawej). Platforma przytoczyła swoje zasady dotyczące "sprzedaży nielegalnych lub regulowanych towarów" jako powód usunięcia, mimo że post w żaden sposób nie odnosił się do sprzedaży leków.⁷⁰



Ciągłe przypadki usuwania treści związanych z aborcją w serwisie TikTok po decyzji ws. *Dobbs* miały wpływ na organizacje takie jak Plan C, organizacja non-profit, która zapewnia materiały edukacyjne i informacje na temat dostępu do aborcji farmakologicznej w Stanach Zjednoczonych. 8 listopada 2022 r., w dniu wyborów śródkresowych w USA, Plan C opublikował film, który zachęcał ich zwolenników do głosowania w celu ochrony praw do aborcji, z wizualizacją kobiety udającej, że wykonuje połączenie telefoniczne i tekstem, który brzmiał: "Dzwonię do wszystkich proaborcyjnych

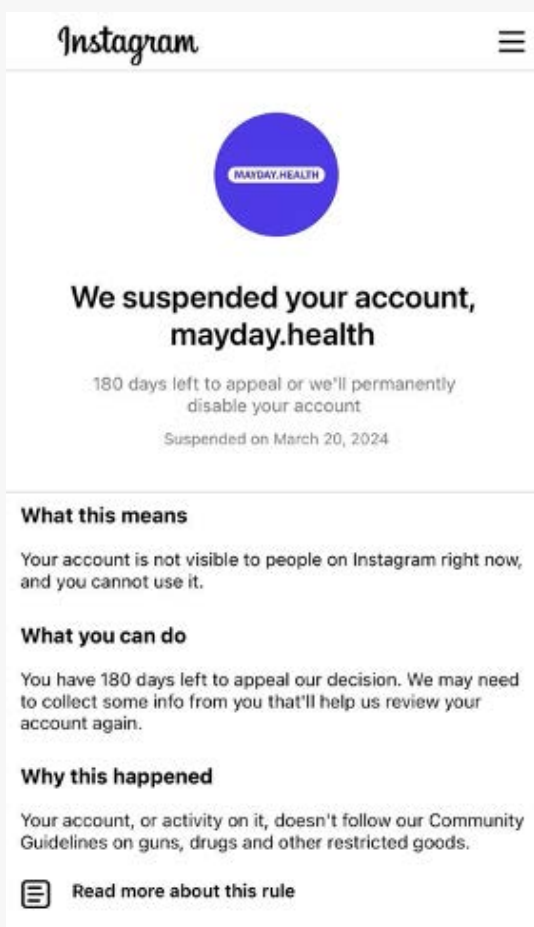
znajomych, aby upewnić się, że idą dziś głosować". Po opublikowaniu tego filmu konto Plan C zostało zablokowane na platformie na prawie miesiąc. Rzecznik TikTok powiedział, że film nie naruszył zasad społeczności dotyczących treści generowanych przez użytkowników, ale powiedział, że kiedy Plan C próbował zapłacić, aby zwiększyć zasięg filmu, naruszył zasady reklamowe TikTok, które (wtedy) wyraźnie zakazywały reklamowania usług aborcyjnych.⁷¹



Zdjęcie z profilu Plan C na TikTok opublikowane w dniu wyborów śródkresowych w USA, które doprowadziło do tymczasowego zawieszenia konta.

Niektóre organizacje zajmujące się zdrowiem i prawami reprodukcyjnymi doświadczyły wielu przypadków zawieszenia kont w mediach społecznościowych od czasu decyzji ws. Dobbs. Tak było w przypadku Mayday Health, amerykańskiej organizacji non-profit zajmującej się edukowaniem na temat aborcji farmakologicznej i dostępu do niej. Kiedy Mayday po raz pierwszy uruchomiło swoje konto na Instagramie 24 czerwca 2022 r. (w dniu wydania decyzji ws. Dobbs), ich konto zostało zawieszone następnego dnia. Konto zostało zawieszone na 24 godziny, a następnie przywrócone bez wyjaśnienia. Ostatnio konto Mayday na

Instagramie zostało zawieszone 20 marca 2024 r. za nieprzestrzeganie "zasad społeczności dotyczących broni, narkotyków i innych towarów objętych ograniczeniami". Przed zawieszeniem konto nie otrzymało żadnych ostrzeżeń ani powiadomień o publikowanych treściach, a żaden z jego indywidualnych postów nie został usunięty z powodu naruszenia zasad społeczności platformy Instagram. Mayday natychmiast odwołało się od decyzji Instagrama i ostatecznie ich konto zostało przywrócone pięć dni później.



Wiadomość, którą Mayday Health otrzymało po zawieszeniu konta na Instagramie 20 marca 2024 roku.

Przywrócenie postów lub kont po ich usunięciu z platform społecznościowych może zająć nawet kilka dni lub tygodni ze względu na często długotrwałe procesy odwoławcze. Kiedy właściciele kont w mediach społecznościowych oczekują na decyzję moderatorów treści danej platformy, ich treści lub konta pozostają w zawieszeniu i nie są już widoczne dla użytkowników. W wyniku usuwania treści dotyczących zdrowia i praw reprodukcyjnych przez platformy, osoby poszukujące informacji na temat praw i usług aborcyjnych mają dostęp do mniejszej ilości informacji na temat aborcji lub sposobów uzyskania do niej dostępu.

Amerykańskie fundusze⁷² aborcyjne również napotkały problemy z udostępnianiem treści związanych z aborcją. Na przykład Lilith Fund,⁷³ fundusz z siedzibą w Teksasie, który zapewnia wsparcie finansowe i emocjonalne mieszkankom Teksasu, które muszą wyjechać poza stan, aby

uzyskać dostęp do opieki aborcyjnej, napotkał ostatnio problemy podczas udostępniania materiałów dotyczących aborcji. 6 marca 2024 r. fundusz próbował udostępnić na Facebooku post z informacjami na temat swojej infolinii dla ciężarnych, a w stopce udostępnił link do needabortion.org, strony internetowej zawierającej listę klinik aborcyjnych poza Teksasem, materiały dla osób szukających możliwości aborcji oraz informacje na temat legalności i dostępności aborcji. Po próbie opublikowania tych treści, Lilith Fund otrzymał komunikat o błędzie z Facebooka, informujący, że ich treści nie mogą być udostępniane, ponieważ zawarty w nich link jest sprzeczny z zasadami społeczności Facebooka. Powiadomienie przesłane przez Facebooka nie zawierało żadnych dodatkowych informacji na temat tego, które z zasad społeczności zostały naruszone przez link.

direct financial assistance by calling our hotline at 877-659-

Add to your post



Boost post

You'll choose settings after you click Post.



Post

needabortion.org

Your content couldn't be shared, because this link goes against our Community Standards

6 marca 2024 r. Lilith Fund próbował udostępnić na Facebooku post z linkiem do strony needabortion.org w stopce. Facebook stwierdził, że post nie może zostać udostępniony, ponieważ link jest sprzeczny z ich zasadami społeczności. (Zdjęcie dostarczone Amnesty International przez Iwanę Gutierrez z Lilith Fund).

Brak przejrzystości wokół usuwania treści dotyczących praw aborcyjnych z platform mediów społecznościowych zwiększa frustrację organizacji zajmujących się zdrowiem i prawami reprodukcyjnymi, które często otrzymują znikome wyjaśnienia, gdy ich treści są usuwane. Egzekwowanie zasad społeczności może również czasami wydawać się arbitralne, przez co użytkownicy i użytkowniczki publikujący takie treści są zdezorientowani niespójnym egzekwowaniem zasad.

Spółki z sektora mediów społecznościowych nie powinny ograniczać użytkownikom i użytkowniczkom dostępu do treści dotyczących zdrowia i praw reprodukcyjnych. Specjalny sprawozdawca ds. promowania i ochrony prawa do wolności opinii i wypowiedzi wezwał firmy technologiczne do wdrożenia odpowiednich zasad dotyczących praw człowieka do obowiązujących zasad społeczności platform, aby zagwarantować, że ich działania kierują się tymi samymi standardami "legalności,

konieczności i prawomocności, które wiążą państwowe regulacje wolności wypowiedzi"⁷⁴ Ponadto Komitet Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych ONZ stwierdził, że wdrażanie "ograniczeń prawa jednostek do dostępu do informacji na temat zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego również narusza obowiązek poszanowania praw człowieka".⁷⁵ Działania podejmowane przez spółki z sektora mediów społecznościowych, które ograniczają swobodę wypowiedzi na temat zdrowia seksualnego i praw reprodukcyjnych, naruszają ich obowiązek poszanowania praw człowieka. Przykłady przedstawione w tej sekcji pokazują, że przepływ informacji na temat prawa do aborcji i dostępu do niej może być utrudniany na różne sposoby w mediach społecznościowych, na przykład poprzez błędne oznaczanie ich jako treści próbujących sprzedać pigułki aborcyjne. Aby platformy mogły w pełni realizować swoje obowiązki w zakresie praw człowieka, powinny zapewnić swobodny przepływ tych kluczowych informacji zdrowotnych.



SPÓŁKI Z SEKTORA MEDIÓW SPOŁECZNOŚCIOWYCH NIE POWINNY OGRANICZAĆ UŻYTKOWNIKOM I UŻYTKOWNICZKOM DOSTĘPU DO TREŚCI DOTYCZĄCYCH ZDROWIA I PRAW REPRODUKCYJNYCH.

ABORCYJNY “ALGOSPEAK”

Na platformie TikTok użytkownicy stosują skróty, literówki lub zamienniki słowne, próbując ominąć filtry moderacji treści - ten proces znany jest jako "algospeak". Użytkownicy stosują "algospeak", ponieważ uważają, że zmniejsza to ograniczenie ich treści ze względu na omawiany temat. Organizacje zajmujące się zdrowiem i prawami reprodukcyjnymi zgłosiły Amnesty, że często używają "algospeak" na TikToku, ponieważ ich analizy wykazały, że filmy, które korzystają z poprawnej pisowni słowa "aborcja", uzyskują mniej wyświetleń niż filmy, które używają alternatywnej pisowni tego słowa. Po zaobserwowaniu, że ich własne treści cieszą się mniejszym zaangażowaniem, osoby aktywistyczne i organizacje zajmujące się zdrowiem i prawami reprodukcyjnymi czują się zmuszone do "rozmawiania na około" w temacie aborcji, używając kodu cyfrowego, aby mieć pewność, że inne osoby mogą zobaczyć ich treści z informacjami na temat aborcji. Niektóre popularne terminy "algospeak" związane z aborcją obejmują (w języku angielskim):

ab0rtion	ab0rshun
ab0rti0n	@bortion
abort1on	abort!on
ab0rt10n	ab*rtion
ab0rt1on	a👉tion
aborshun	@b0rt!0n

PRZESZKODY W DOSTĘPIE DO INFORMACJI NT. ABORCJI NA POZIOMIE STANOWYM

Dostęp do informacji w kontekście opieki zdrowotnej obejmuje prawo do poszukiwania, otrzymywania i przekazywania informacji i pomysłów dotyczących kwestii zdrowotnych.⁷⁷ Prawo to staje w obliczu nowych zagrożeń na poziomie stanowym w USA, ponieważ w ciągu ostatnich dwóch lat w kilku stanach wprowadzono projekty ustaw ograniczających dostęp do informacji o aborcji.⁷⁸ Przykładowo, w Teksasie przedstawiono projekt ustawy, która wymagałaby od dostawców usług internetowych "podjęcia wszelkich uzasadnionych i technologicznie wykonalnych wysiłków w celu zablokowania dostępu do informacji lub materiałów mających na celu pomoc lub ułatwienie uzyskania planowanej aborcji lub leku wywołującego aborcję".⁷⁹ W tekście ustawy wymieniono kilka stron internetowych, które zostałyby zablokowane na mocy nowych ograniczeń, takich jak strona internetowa Plan C, która już teraz boryka się z

nieustannymi problemami związanymi z usuwaniem treści dotyczących praw reprodukcyjnych na platformach społecznościowych. Chociaż ustawa nie została ostatecznie przyjęta po jej pierwotnym przedstawieniu, została ponownie zgłoszona co najmniej raz. W sytuacji, kiedy organizacje już teraz borykają się z problemami związanymi z usuwaniem informacji o aborcji w internecie, poszczególne stany mogą w przyszłości znacznie pogorszyć stan rzeczy poprzez restrykcyjne ustawodawstwo.

Organizacje antyaborcyjne podjęły również inne wysiłki w celu ograniczenia dostępności informacji o aborcji w internecie. W ramach przygotowań do obalenia wyroku ws. Roe, National Right to Life Committee stworzył "modelową ustawę aborcyjną dla narodu bez Roe", która została opracowana z zamiarem ograniczenia praw aborcyjnych na wielu płaszczyznach, z których jedną jest cyfrowy dostęp do informacji.⁸⁰ Ustawodawcy mogą z łatwością wykorzystać tekst tej modelowej ustawy i wprowadzić ją we własnych stanowych organach ustawodawczych, aby ograniczyć wiedzę osób na temat aborcji lub możliwości dostępu do niej.

3. The prohibition in this subsection includes, but is not limited to:

(1) knowingly or intentionally giving information to a pregnant woman, or someone seeking the information on her behalf, by telephone, the internet, or any other medium of communication, regarding self-administered abortions or the means to obtain a illegal abortion, knowing that the information will be used, or is reasonably likely to be used, for a self-administered abortion or an illegal abortion;

Tekst z modelowej ustawy zaproponowanej przez National Right to Life Committee, opublikowanej 15 czerwca 2022 r.

(B) The prohibition against aiding and abetting a violation of Section [44-41-830](#) includes, but is not limited to knowingly and intentionally:

(1) providing information to a pregnant woman, or someone seeking information on behalf of a pregnant woman, by telephone, internet, or any other mode of communication regarding self-administered abortions or the means to obtain an abortion, knowing that the information will be used, or is reasonably likely to be used, for an abortion;

Tekst projektu ustawy Senatu Karoliny Południowej nr 1373, wprowadzonego 28 czerwca 2022 r., cztery dni po uchyleniu decyzji ws. Roe.

Ograniczanie dostępu do informacji na temat aborcji stanowi naruszenie prawa do informacji. Komitet Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych ONZ skrytykował przeszkody stawiane przez rządy w celu utrudnienia dostępu do bezpiecznych usług aborcyjnych, takie jak bariery informacyjne. Specjalny Sprawozdawca ds. prawa do zdrowia zauważył również, że przepisy ograniczające dostęp do wyczerpujących informacji na temat zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego są nie do pogodzenia z pełną realizacją prawa do zdrowia i wezwał rządy do "dekryminalizacji udzielania informacji dotyczących zdrowia seksualnego i reprodukcyjnego"⁸¹ Poszczególne organy władzy, w tym władze państwowe, muszą zagwarantować, że dokładne informacje na temat zdrowia seksualnego

i reprodukcyjnego, w tym aborcji, są publicznie i powszechnie dostępne. Ponadto, rządy powinny zagwarantować możliwość rozpowszechniania dokładnych informacji na temat aborcji przez pracowniczki i pracowników ochrony zdrowia bez obawy przed sankcjami karnymi.⁸² Należy również zauważyć, że odpowiedzialność firmy za poszanowanie praw człowieka jest niezależna od zobowiązań państw i stoi ponad zgodnością z krajowymi czy stanowymi przepisami dotyczącymi ochrony praw człowieka.⁸³ Nawet jeśli państwa ograniczają dostęp do informacji o aborcji, firmy nadal mają obowiązek szanować prawa swoich użytkowników, w tym ich prawo do dostępu do informacji zdrowotnych.

6. ZASADY SPOŁECZNOŚCI, MODERACJA TREŚCI, ABORCJA

“

PUBLICZNIE DOSTĘPNE ZASADY SPOŁECZNOŚCI TIKTOK I META DOTYCZĄCE TREŚCI ZWIĄZANYCH ZE ZDROWIEM I PRAWAMI REPRODUKCYJNYMI SĄ ZDECYDOWANIE NIEWYSTARCZAJĄCE I NIE DOSTARCZAJĄ UŻYTKOWNIKOM ODPOWIEDNICH INFORMACJI NA TEMAT TEGO, W JAKI SPOSÓB MODEROWANE SĄ TREŚCI ZWIĄZANE Z ABORCJĄ.

Publicznie dostępne zasady społeczności TikTok i Meta dotyczące aborcji są bardzo ograniczone, a brak przejrzystości ze strony obu firm w kwestii sposobu moderowania treści związanych z aborcją utrudnia organizacjom zajmującym się zdrowiem i prawami reprodukcyjnymi ustalenie, czy treści związane z aborcją zostaną usunięte z powodu naruszenia zasad

ZARYS OGÓLNY: ZASADY SPOŁECZNOŚCI I MODEROWANIE TREŚCI

Zasady społeczności szczegółowo określają, jakie rodzaje treści są dozwolone lub zabronione i wyznaczają ogólne zasady postępowania na danej platformie społecznościowej. Moderacja treści odnosi się do monitorowania aktywności na platformie i egzekwowania tych wytycznych, z zamiarem ochrony użytkowników przed treściami

naruszającymi zasady społeczności danej platformy. Chociaż platformy społecznościowe mogą stosować moderację treści jako środek ochrony użytkowników i użytkowniczek, niektóre zasady i wytyczne są na tyle niejasne, że mogą prowadzić do usuwania informacji i treści edukacyjnych związanych z aborcją. Brak jasności w zasadach społeczności i moderacji treści utrudnia organizacjom zajmującym się zdrowiem seksualnym i prawami reprodukcyjnymi określenie, jakie rodzaje treści aborcyjnych naruszają te zasady, a jakie nie.

Aby uzyskać informacje na temat tego, w jaki sposób zasady społeczności Meta i TikTok odnoszą się do treści związanych z aborcją, Amnesty International wysłało pisemne zapytania do obu firm. Poniższe fragmenty zestawiają istotne informacje z ich odpowiedzi, natomiast pełną treść odpowiedzi od obu firm można znaleźć w załączniku na końcu niniejszego dokumentu.

POLITYKA PLATFORMY TIKTOK

W odpowiedzi na zapytanie złożone przez Amnesty International, firma TikTok stwierdziła, że "pozostaje niezłomna" w swoim zaangażowaniu na rzecz praw człowieka, co znajduje odzwierciedlenie w jej "politykach, produktach i praktykach".⁸⁴ Jednak TikTok nie ma publicznie dostępnej polityki dotyczącej praw człowieka; zamiast tego ma tylko stronę internetową, która określa zaangażowanie firmy w przestrzeganie praw człowieka.⁸⁵

Zasady platformy TikTok dotyczące dozwolonych treści związanych ze zdrowiem i prawami reprodukcyjnymi są ograniczone. Chociaż w swoich wytycznych TikTok nigdzie wyraźnie nie zabrania treści, które odnoszą się do aborcji lub ją omawiają, ich jedyna wytyczna, która wyraźnie wspomina o aborcji, znajduje się w ich polityce dotyczącej tematów wrażliwych. Od maja 2024 r. TikTok zezwala na "treści dotyczące zdrowia reprodukcyjnego i edukacji seksualnej, takie jak stosowanie antykoncepcji i aborcja, omawiane w kontekście medycznym lub naukowym związanym z zabiegami, operacjami lub badaniami".⁸⁶ Przed majem 2024 r. ich polityka zezwalała na "treści związane ze zdrowiem reprodukcyjnym i edukacją seksualną, takie jak stosowanie antykoncepcji i aborcja omawiane w sposób [sic] medyczny" bez wyjaśnienia, czym może być "medyczny sposób" omawiania aborcji. Aż do ostatniej zmiany użytkownicy mogli odwoływać się tylko do poprzednich mniej precyzyjnych wytycznych na temat rodzajów dozwolonych treści dotyczących aborcji.

W odpowiedzi na pytanie o instrukcje przekazywane osoby moderujące treści dotyczących praw reprodukcyjnych, TikTok stwierdził, że otrzymują one materiały szkoleniowe na temat zdrowia i praw reprodukcyjnych, w których zawarte są treści

naruszające i nienaruszające prawa reprodukcyjne.⁸⁷ Amnesty International poprosiło TikTok o dostarczenie przykładów materiałów, których osoby moderujące używają do badania treści potencjalnie naruszających prawa reprodukcyjne, ale nie zostały one udostępnione. Firma TikTok stwierdziła również, że materiały szkoleniowe dla osób moderujących są regularnie aktualizowane, a w przypadku zmian związanych z prawami reprodukcyjnymi, takich jak decyzja w sprawie Dobbs, wydawane są dodatkowe wytyczne dla osób moderujących dotyczące stosowania ich zasad.⁸⁸ Amnesty International zapytało TikTok, czy gromadzi dane w celu monitorowania potencjalnego systematycznego tłumienia treści dotyczących zdrowia. Firma nie dostarczyła żadnych informacji na ten temat, a zamiast tego podkreśliła jedynie dane dotyczące usuwania błędnych informacji.

POTENCJALNE PRZESZKODY W ROZPOWSZECZNIANIU TREŚCI DOTYCZĄCYCH ABORCJI NA PLATFORMIE TIKTOK

Na platformie TikTok dostępny jest kanał "Dla Ciebie" (FYF), czyli "spersonalizowany system rekomendacji", który udostępnia filmy osobom użytkującym na podstawie ich zainteresowań i zaangażowania na platformie (takich jak polubienia, udostępnienia i komentarze do innych treści).⁹⁰ Widoczność na FYF jest ważna dla osób tworzących treści z kilku powodów, ponieważ wyświetla ich treści użytkownikom i użytkownikom, którzy mogą nie śledzić ich konkretnego konta, a to może pomóc w zwiększeniu liczby obserwujących. Ponadto widoczność na FYF może prowadzić do wyższego poziomu zaangażowania pod względem polubień, komentarzy lub udostępnień, co może zwiększyć prawdopodobieństwo, że film stanie się "virałem".

Na pytanie, czy FYF uniemożliwia wyświetlanie filmów zawierających słowo "aborcja", TikTok odpowiedział, że niektóre rodzaje treści związane z kategoriami "Zdrowie behawioralne" (Behavioral Health), "Tematy dojrzałe i wrażliwe" (Sensitive and Mature Themes), "Integralność i autentyczność" (Integrity and Authenticity) oraz "Towary regulowane" (Regulated Goods) nie są dozwolone.⁹¹ TikTok stwierdza na swojej stronie internetowej, że może również utrudnić znalezienie niektórych treści w tych kategoriach w wyszukiwarce.⁹² TikTok podzielił się też informacją, że nie ma standardowego kryterium kwalifikacji do FYF w przypadku treści dotyczących aborcji.⁹³ Firma stwierdziła również, że samo użycie terminu "aborcja" nie spowodowałoby umieszczenia treści na określonym poziomie w ramach systemu oceny poziomu treści, który służy do organizowania treści na platformie w oparciu o dojrzałość tematyczną.⁹⁴

W 2022 r. firma TikTok ogłosiła wprowadzenie systemu poziomu treści, który, jak twierdzi, został stworzony, aby "zapobiegać docieraniu treści o wyraźnie dojrzałej tematyce" do użytkowników w wieku poniżej 18 lat;⁹⁵ jednak na stronie internetowej TikTok dostępnych jest niewiele szczegółów na temat systemu poziomu treści i nie ma publicznie dostępnych informacji na temat tego, czym właściwie są poszczególne poziomy. Kiedy Amnesty International zapytało firmę TikTok o to, jakie czynniki są brane pod uwagę przy obliczaniu "dojrzałości" treści, TikTok stwierdził, że poziomowanie treści zależy od tego, czy zawarte są czynniki takie jak wulgaryzmy, elementy drastyczne i "inne elementy" (bez wskazania czym dokładnie mogą być "inne elementy").⁹⁶ Ponadto, chociaż firma TikTok stwierdziła, że "niektóre treści mogą zawierać dojrzałe lub złożone tematy odzwierciedlające osobiste doświadczenia lub rzeczywiste wydarzenia", które są nieodpowiednie dla młodszych użytkowników, nie podała żadnych przykładów ani informacji na temat potencjalnie

nieodpowiednich osobistych doświadczeń.⁹⁷ Użytkownicy i użytkowniczki tworzący treści dotyczące praw reprodukcyjnych i starający się zapewnić maksymalną widoczność swoich filmów wśród osób w każdym wieku mają ograniczone wytyczne dotyczące tego, za jak "dojrzałe" są one uznawane przez platformę, a zatem jak widoczne mogą być dla odbiorców i odbiorczyń.

ZGŁASZANE TREŚCI

Zapytana o potencjalne skoordynowane próby zgłaszania treści dotyczących praw reprodukcyjnych przez osoby sprzeciwiające się aborcji, firma TikTok stwierdziła, że wielokrotne zgłaszanie twórcy lub treści nie prowadzi do automatycznego usunięcia jego konta lub filmów ani do zwiększenia prawdopodobieństwa ich usunięcia.⁹⁸ Wyjaśniono również, że zgłoszone treści nie są automatycznie usuwane przez system: są one sprawdzane przez osoby moderujące.⁹⁹ Amnesty International zapytało TikTok o apele użytkowników i użytkowniczek dotyczące treści lub kont, które omawiają temat aborcji i podlegają sankcjom na platformie. TikTok stwierdził, że nie rejestruje tematu aborcji jako osobnej kategorii w raporcie dotyczącym egzekwowania zasad społeczności i nie może podać dodatkowych danych dotyczących tych odwołań.¹⁰⁰

POLITYKA REKLAMOWA I USŁUGI ABORCYJNE

Firma TikTok nie zezwala na reklamowanie treści aborcyjnych. Przed kwietniem 2024 r. TikTok wprost umieszczał "usługi aborcyjne" na liście "nieodpowiednich działań, produktów lub usług". W kwietniu 2024 r. TikTok usunął usługi aborcyjne z tej listy i stwierdził, że ich zasady reklamowe "zabraniają promowania usług i działań nieodpowiednich, nielegalnych lub naruszających zasady społeczności".¹⁰¹ Kiedy

Amnesty International zapytało firmę TikTok w liście uzupełniającym, czy usługi aborcyjne są nadal objęte zakazem reklamowania zgodnie z nową polityką, firma TikTok stwierdziła w liście z 29 maja, że nadal "nie zezwala na reklamowanie treści aborcyjnych", ponieważ są one objęte polityką "nieodpowiednich działań, produktów lub usług".

Zgodnie z tą polityką, kliniki świadczące telemedyczne usługi aborcyjne, które wykorzystują media społecznościowe do szerzenia świadomości na temat dostępności aborcji telemedycznej, nie mogą reklamować swoich usług. Nie jest jasne, czy inne reklamy, które odnoszą się do aborcji lub wyraźnie używają słowa "aborcja" w innych kontekstach, są zabronione. Chociaż reklama usług aborcyjnych jest przez platformę TikTok zabroniona, inne reklamy dotyczące opieki zdrowotnej wyświetlane w Ameryce Północnej są często dozwolone z pewnymi ograniczeniami: muszą być skierowane do użytkowników w wieku 18 lat lub starszych i muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami społeczności docelowej.

Zakaz reklamowania usług aborcyjnych ogranicza podmiotom świadczącym usługi telemedyczne możliwość dotarcia do potencjalnych pacjentek, które mogą poszukiwać usług z zakresu zdrowia reprodukcyjnego w internecie. Co więcej, przedstawianie usług aborcyjnych, będących podstawowymi usługami w zakresie zdrowia reprodukcyjnego, jako czegoś, czego reklamowanie jest "nieodpowiednie", jest głęboko stygmatyzujące. Taka polityka i język wzmacnia pogląd, że aborcja jest z natury nieodpowiednia do publicznego reklamowania i pogłębia negatywne uprzedzenia wobec aborcji.

POLITYKA FIRMY META

Polityka firmy Meta w zakresie praw człowieka, która określa zobowiązania firmy do poszanowania praw człowieka, została po raz pierwszy wprowadzona w 2021 roku.¹⁰² W 2022 r. firma opublikowała raport dotyczący praw człowieka, który służy jako sprawozdanie z postępów w realizacji wytycznych ONZ dotyczących praw człowieka w biznesie.¹⁰³ W odpowiedzi na pytania Amnesty International, rzeczniczka Meta wspomniała konkretnie o



ZAKAZ REKLAMOWANIA USŁUG ABORCYJNYCH OGRANICZA PODMIOTOM ŚWIADCZĄCYM USŁUGI TELEMEDYCZNE MOŻLIWOŚĆ DOTARCIA DO POTENCJALNYCH PACJENTEK, KTÓRE MOGĄ POSZUKIWAĆ USŁUG Z ZAKRESU ZDROWIA REPRODUKCYJNEGO W INTERNECIE.

sekcji raportu poświęconej prawu do zdrowia z przykładami "najistotniejszych zagrożeń związanych z prawami człowieka" dla prawa do zdrowia.¹⁰⁴ Podczas gdy najnowszy Raport o Prawach Człowieka odnotowuje zagrożenia związane z błędnymi informacjami medycznymi i dezinformacją, kwestia dostępu do dokładnych informacji medycznych nie została w nim odnotowana jako istotne zagrożenie.¹⁰⁵

Zasady społeczności firmy Meta określają głównie rodzaje treści zabronionych lub ograniczonych na platformach firmy. W żadnym zapisie zasad nie ma wzmianki o aborcji lub szerzej o opiece zdrowotnej w zakresie reprodukcji. Zapytana o to, w jaki sposób ich zasady mają zastosowanie do treści edukujących użytkowników na temat aborcji farmakologicznej, firma stwierdziła, że organiczne (niepłatne) treści na jej platformach, które edukują użytkowników na temat aborcji farmakologicznej, nie naruszają ich zasad społeczności.¹⁰⁶ W liście do Amnesty International Meta zauważyła, że udzielanie wskazówek dotyczących legalnego dostępu do leków farmaceutycznych jest dozwolone, a treści organiczne związane z aborcją stanowią naruszenie tylko wtedy, gdy są sprzeczne z ich polityką dotyczącą towarów i usług regulowanych.¹⁰⁷

W niektórych przypadkach usuwania treści związanych z aborcją wskazanych przez organizacje zajmujące się zdrowiem i prawami reprodukcyjnymi w powyższej sekcji, właściciele i właścicielki kont nie zostali poinformowani o konkretnej polityce zasad społeczności, którą naruszyli. Firma Meta oświadczyła, że stara się zamieszczać linki do konkretnych zasad, aby "edukować użytkowników".¹⁰⁸ Bez cytowania konkretnych zasad społeczności użytkownicy i użytkowniczki nie są w stanie zrozumieć, co doprowadziło do usunięcia

ich treści, co utrudnia im kwestionowanie decyzji moderatorskich, które wydają im się błędne.

W osobnym zapytaniu Amnesty International zwróciło się do firmy Meta z pytaniami na temat jej wytycznych dla osób moderujących treści dotyczące praw reprodukcyjnych, szkoleń dla osób moderujących i potencjalnego systematycznego tłumienia informacji na temat zdrowia na ich platformach. Firma Meta nie odpowiedziała na to zapytanie.

POLECANIE I OBNIŻANIE POZYCJI TREŚCI

Kolejnym powtarzającym się problemem zgłaszanym przez organizacje zajmujące się zdrowiem i prawami reprodukcyjnymi jest shadowbanning, który jest powszechnie rozumiany jako działanie ograniczające widoczność konta i treści na platformie mediów społecznościowych lub w innej przestrzeni online bez powiadomienia właściciela czy właścicielki konta.¹⁰⁹ Shadowbanning może również prowadzić do tego, że konta użytkownika lub użytkowniczki nie można znaleźć za pomocą funkcji wyszukiwania. W odpowiedzi na pytanie Amnesty International o tę kwestię, rzeczniczka Meta stwierdziła, że "shadowbanning" nie jest terminem używanym przez firmę i nie udzieliła dodatkowego komentarza na temat doniesień o tym procederze.¹¹⁰

Chociaż firma Meta nie uznaje terminu "shadowbanning", podzieliła się dodatkowymi informacjami na temat swoich wytycznych dotyczących polecania, które mogą prowadzić do ograniczonej widoczności niektórych treści. Firma oświadczyła, że treści promujące stosowanie "niektórych regulowanych produktów", takich jak "produkty farmaceutyczne", nie kwalifikują się do

poleceń, które Facebook i Instagram wykorzystują do przedstawiania użytkownikom i użytkownikom treści, kont i podmiotów, których jeszcze nie obserwują.¹¹¹ Może to potencjalnie wpłynąć na treści omawiające leki stosowane w aborcji farmakologicznej lub sposoby dostępu do tych leków - oba rodzaje treści są powszechnie udostępniane przez organizacje zajmujące się zdrowiem i prawami reprodukcyjnymi.

W liście do Amnesty International firma Meta udostępniła również materiały na temat rodzajów treści, których pozycje firma obniża na swoich platformach.¹¹² Wytyczne Meta dotyczące¹¹³ dystrybucji treści wskazują rodzaje treści, które mogą być "problematyczne", więc Meta ogranicza dystrybucję tych treści na głównym kanale (Feed) dla wszystkich osób użytkujących.¹¹⁴ Zgodnie z wytycznymi Meta, zmniejszona dystrybucja treści użytkownika lub użytkownicy może się różnić w zależności od tego, ile razy dana osoba naruszyła zasady społeczności w przeszłości, stopnia zaufania wynikającego z przewidywań systemów Meta (które są oparte na sztucznej inteligencji)¹¹⁵ i "innych czynników" (bez wskazania, czym są te "inne czynniki"). Lista treści, które mogą być problematyczne, obejmuje treści "prawdopodobnie naruszające" zasady społeczności Meta, czyli treści, co do których systemy Meta przewidziały, że mogą naruszać ich zasady, ale nie potwierdziły, że je naruszają.¹¹⁶ Język użyty w tych wytycznych jest nieprecyzyjny, a punkt graniczny między

treściami, które "prawdopodobnie" naruszają standardy, a tymi, które faktycznie je naruszają, nie został wyjaśniony. Potencjalnie naraża to treści omawiające pigułki aborcyjne na ryzyko, ponieważ systemy Meta mogą identyfikować takie treści jako "prawdopodobnie naruszające" zasady dotyczące towarów objętych ograniczeniami, a tym samym ograniczać ich dostępność.

Ponadto, firma Meta oświadczyła, że nie będzie już proaktywnie polecać treści politycznych pochodzących z kont, których osoby użytkujące nie obserwują na Instagramie. Instagram definiuje treści polityczne jako treści "potencjalnie związane z takimi kwestiami jak prawo, wybory lub tematy społeczne".¹¹⁷ Podczas gdy dostęp do aborcji jest w swej istocie kwestią opieki medycznej, społecznie i w kontekście amerykańskim jest często traktowany jako kwestia polityczna, ponieważ dostęp do tej opieki zależy od tego, kto sprawuje urząd polityczny w danym stanie, a ustawodawcy często wykorzystują swoje poglądy na temat praw do aborcji w celu uzyskania poparcia wyborców.¹¹⁸ Meta nie podaje publicznie dostępnych informacji na temat tego, co konkretnie należy do kategorii treści politycznych, co zasadniczo nie zapewnia przejrzystości użytkownikom i użytkownikom, którzy chcą być informowani o tym, w jaki sposób polityka Instagrama wpływa na widoczność ich treści, w szczególności treści związanych z prawami dostępu do aborcji.

7. PODSUMOWANIE I REKOMENDACJE

Spółki z sektora mediów społecznościowych mogą odgrywać kluczową rolę w ułatwianiu pełnego korzystania ze zdrowia i praw reprodukcyjnych, zwłaszcza tam, gdzie dostęp do informacji i usług jest w inny sposób ograniczony. Przypadki usuwania treści dotyczących aborcji z mediów społecznościowych po uchyleniu decyzji ws. Roe często nie są odpowiednio uzasadnione lub wydają się być niewłaściwym zastosowaniem wytycznych platformy i zakłócają przepływ niezbędnych informacji dotyczących zdrowia reprodukcyjnego. Wytyczne ONZ dotyczące praw człowieka w biznesie podkreślają odpowiedzialność spółek z sektora mediów społecznościowych za niepowodowanie ani nieprzyczynianie się do łamania praw człowieka poprzez swoją działalność

oraz za reagowanie na wszelkie negatywne efekty, do których się przyczyniły. Gdy firmy te nie przestrzegają tych zasad, ryzykują naruszeniem praw swoich użytkowników i użytkowniczek do dostępu do informacji na temat opieki zdrowotnej, co przyczynia się do ograniczenia praw reprodukcyjnych użytkowników i użytkowniczek mieszkających w miejscach, gdzie dostęp do opieki zdrowotnej jest utrudniony. Przejrzystość zasad społeczności i praktyk moderowania treści jest niezbędna do zagwarantowania możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności i zapobiegania arbitralnemu usuwaniu istotnych informacji na temat zdrowia i praw reprodukcyjnych, a obecnie jest ona niewystarczająca.

“

SPÓŁKI Z SEKTORA MEDIÓW SPOŁECZNOŚCIOWYCH MUSZĄ UZNAĆ SWÓJ WPŁYW NA SYTUACJĘ I PODJĄĆ ZDECYDOWANE DZIAŁANIA W CELU PRZESTRZEGANIA PRAW CZŁOWIEKA ZARÓWNO W SWOJEJ POLITYCE, JAK I PRAKTYKACH.

SPÓŁKI Z SEKTORA MEDIÓW SPOŁECZNOŚCIOWYCH POWINNY:

1

Zagwarantować, że dokładne informacje na temat zdrowia i praw reprodukcyjnych będą łatwo dostępne i wprowadzić wszelkie niezbędne zmiany w swoich praktykach moderowania treści, aby zapewnić możliwość udostępniania takich informacji.

2

Podjąć proaktywne, nieprzerwane działania mające na celu zachowanie należytej staranności w zakresie praw człowieka, aby identyfikować, łagodzić, zapobiegać i zajmować się wszelkimi potencjalnymi i faktycznymi szkodami wynikającymi z moderowania treści i potencjalnego systematycznego tłumienia treści związanych z aborcją.

3

Zapewnić większą przejrzystość w kwestii tego, w jaki sposób zasady społeczności odnoszą się do treści związanych z aborcją.

4

Poprawić przejrzystości w kwestii korzystania z algorytmów kształtowania i moderowania treści, dbając o to, by ich mechanizmy były publicznie dostępne i wyjaśniane w ramach normalnego korzystania z platformy.

5

Zachować należyłą staranność w ocenie i niwelowaniu zagrożeń dla praw człowieka wynikających z rozpowszechniania fałszywych i szkodliwych informacji związanych z aborcją na swoich platformach.

6

Zapewnić spójność w podejmowaniu decyzji dotyczących moderowania treści, odpowiedni nadzór ludzki nad automatycznymi procesami moderowania treści, sprawne procesy odwoławcze i odpowiednie inwestycje w zasoby do moderowania treści we wszystkich językach.

ZAŁĄCZNIK: ODPOWIEDZI OD FIRM META I TIKTOK

Pisemna odpowiedź firmy Meta z dnia 21 lutego 2024



1

21 II 2024

Sz.P. Michael Kleinman
Senior Director, Human Rights and Tech
Amnesty International USA
przesłane pocztą elektroniczną

Szanowny Panie Michael,

Dziękujemy za pismo z 30 stycznia. Jak Pan wie, współpracowaliśmy z Panem, Pana współpracownikami oraz różnymi organizacjami społecznymi i podmiotami o wpływie społecznym przy wielu z tych zagadnień. Współpracowaliśmy również z Państwem nad szeregami eskalacji w kwartałach 1-3 2023 r., z których wiele miało związek z korzystaniem z uprawnień reklamowych przez użytkowników po raz pierwszy. Zdając sobie sprawę z tego, jak ważne są te kwestie, rozumiemy, że warto podzielić się z Państwem następującymi informacjami:

Right to Health

Firma Meta określiła główne zagrożenia dla praw człowieka w szeroko zakrojonej ocenie ryzyka i publicznie podzieliła się wynikami oceny w swoim najnowszym raporcie dotyczącym praw człowieka. Najistotniejsze zagrożenia dla praw człowieka w Meta obejmują między innymi prawo do zdrowia.

Szczegóły znajdują Państwo na stronie 33 naszego raportu, dostępnego (w wielu językach) pod adresem [Human rights report](#).

Treści organiczne dot. zdrowia reprodukcyjnego

Celem naszych zasad dotyczących treści jest stworzenie przestrzeni do wyrażania opinii i umożliwienie osobom zabrania głosu. Firma Meta chce, aby ludzie mogli otwarcie rozmawiać o sprawach, które są dla nich ważne. Nasze zasady opierają się na opiniach użytkowników i poradach ekspertów w dziedzinach takich jak technologia, bezpieczeństwo publiczne i prawa człowieka. Treści organiczne (tj. treści nieopłacane) edukujące użytkowników na temat aborcji farmakologicznej są dozwolone i nie naruszają naszych zasad społecznościowych. Ponadto dozwolone jest udzielanie wskazówek dotyczących legalnego dostępu do środków farmaceutycznych. Treści organiczne związane z aborcją nie naruszają naszych zasad, chyba że podlegają one zasadom dotyczącym towarów i usług objętych ograniczeniami w zakresie dotyczącym produktów farmaceutycznych.

Pod pojęciem leków aborcyjnych rozumie się ogólnie zabiegi przerywania ciąży wymagające podania produktów farmaceutycznych. **Produkty farmaceutyczne są ściśle regulowane na całym świecie i wymagają recepty lub podania przez personel medyczny.**

Nasze zasady dotyczące treści zabraniają wszelkich "prób kupna, sprzedaży, handlu, darowizn, prezentów lub próśb o przekazanie leków farmaceutycznych". **Udzielanie wskazówek, jak legalnie uzyskać dostęp do leków, jest dozwolone, ponieważ nie jest uważane za ofertę kupna, sprzedaży ani handlu tymi lekami, czyli obszar, w którym leki podlegają regulacjom.**

Więcej szczegółów można znaleźć w naszych zasadach dotyczących towarów i usług objętych ograniczeniami. Za każdym razem, gdy treść zostaje usunięta z powodu naruszenia zasad naszej polityki, staramy się podać link do tej konkretnej zasady/sekcji, aby wyjaśnić użytkownikom taką decyzję.

Co z reklamodawcami promującymi leki na receptę?

Leki na receptę są towarami podlegającymi ścisłym regulacjom. Z tego powodu promowanie leków na receptę w płatnych treściach (reklamach) nie jest dozwolone bez uprzedniej pisemnej zgody firmy Meta, co ma zapewnić, że dany podmiot jest uprawniony do promowania leków zgodnie z lokalnym prawem. Możliwość ta przysługuje wyłącznie aptekom internetowym, dostawcom usług telemedycznych i producentom farmaceutycznym. Więcej informacji można: [About Meta's Prescription Drugs advertising policy](#) | [Meta Business Help Center](#).

W celu złożenia wniosku o zezwolenie należy wypełnić wniosek o zezwolenie na reklamę leków na receptę wraz z weryfikacją za pośrednictwem Legitscript: <https://www.facebook.com/help/contact/794928850913577>

Gdy uprawniony reklamodawca uzyska pisemną zgodę od firmy Meta, może wyświetlać reklamy promujące leki na receptę w celu informowania na temat skuteczności medycznej, dostępności i przystępności cenowej różnych form leczenia, o ile:

- Kieruje reklamy wyłącznie do użytkowników w konkretnych państwach (Stany Zjednoczone, Kanada lub Nowa Zelandia).
- Kieruje reklamy wyłącznie do użytkowników w krajach, w których posiada uprawnienia.
- Kieruje reklamy wyłącznie do użytkowników w wieku powyżej 18 lat.
- Przestrzega wszystkich innych obowiązujących zasad (na przykład apteki internetowe będą musiały przestrzegać naszej polityki dotyczącej aptek internetowych).

Podstawą tej polityki są wymogi prawne.

Zarzuty o Shadowbanning

Termin "shadowbanning" nie jest stosowany w firmie Meta, a w piśmie nie podał Pan jego definicji. Zakładamy, że używa Pan tego terminu w odniesieniu do działań, które nie usuwają treści z naszych platform, ale ograniczają ich dystrybucję.

Wytyczne dotyczące dystrybucji treści i rekomendacji

Na Facebooku i Instagramie obowiązuje szereg zasad regulujących sposób, w jaki oceniamy i rekomendujemy treści. Obecnie istnieje pięć kategorii treści, które są dozwolone na naszych platformach, ale nie kwalifikują się do rekomendacji. Obejmują one "Treści promujące używanie określonych produktów regulowanych, takich jak wyroby tytoniowe lub produkty do papierosów elektronicznych, produkty i usługi dla dorosłych lub produkty farmaceutyczne".

Ponadto na Facebooku wytyczne dotyczące dystrybucji treści opisują rodzaje treści, które naszym zdaniem mogą być problematyczne lub mało jakościowe, więc ograniczamy ich dystrybucję na głównym kanale dla wszystkich użytkowników. Ograniczamy również dystrybucję, gdy użytkownik poinformuje nas, że chce widzieć mniej danych treści. Te ograniczenia dystrybucji, zwane również degradacjami, są zakorzenione w naszym zaangażowaniu w wartości reagowania na bezpośrednie opinie użytkowników, zachęcania wydawców do inwestowania w wysokiej jakości treści i wspierania bezpieczniejszej społeczności.

Więcej szczegółów można znaleźć pod adresem: [Types of content we demote](#) | [Transparency Center](#) oraz: [What are recommendations on Facebook?](#) | [Facebook Help Center](#).

W razie dalszych wątpliwości prosimy sprawdzić informacje dostępne na: [Our Approach to Facebook Feed Ranking](#) | [Transparency Center](#)

Zasady polecania na platformie Instagram mają na celu utrzymanie wyższego standardu niż nasze Zasady społeczności, ponieważ polecane treści i linki pochodzą z kont lub podmiotów, których użytkownik nie zdecydował się obserwować. W związku z tym nie wszystkie treści dozwolone na Instagramie będą kwalifikować się do rekomendacji. Staramy się unikać rekomendacji, które mogą być niskiej jakości, budzić zastrzeżenia lub być drażliwe, a także rekomendacji, które mogą być nieodpowiednie dla młodszych widzów. Pełne informacje o platformie Instagram można znaleźć pod adresem: [Recommendations on Instagram](#)

Być może warto również zwrócić uwagę na nasze niedawne ogłoszenie, że rozszerzamy nasze dotychczasowe podejście do sposobu, w jaki traktujemy treści polityczne. Oznacza to, że Meta nie będzie proaktywnie polecać treści dotyczących polityki w sekcjach rekomendacji na Instagramie i Threads. Jeśli jednak użytkownik nadal chce, aby te posty były mu polecane, będzie miał możliwość (i narzędzia do dostosowywania) ich wyświetlania.

Więcej szczegółów można znaleźć pod adresem: [Update on Political Content on Instagram and Threads](#) oraz [Control What You See in Feed](#) | [Facebook Help Center](#)

Inne tematy

Zgłaszanie adwersarzy, podobnie jak nękanie i napastowanie, jest zachowaniem dość częstym w wielu kontekstach i obszarach polityki. Stosujemy zabezpieczenia systemowe, takie jak ograniczenie liczby zgłoszeń i inne środki ochronne, aby ograniczyć wpływ takich zachowań. Liczba zgłoszeń nie decyduje o tym, czy coś zostanie usunięte. (Zobacz: <https://www.facebook.com/help/408181689281891>)

Nasze zasady dotyczące towarów i usług objętych ograniczeniami związane z treściami dotyczącymi aborcji nie zmieniły się od czasu decyzji Sądu Najwyższego z czerwca 2022 r. W celu potwierdzenia zachęcamy do sprawdzenia naszego rejestru zmian.

Pisemna odpowiedź firmy Meta z dnia 21 lutego 2024

4

Przypominamy, że w październiku 2022 r. zmieniliśmy nazwę naszych zasad dotyczących reklam: teraz nazywają się one Meta Advertising Standards (Zasady reklamowe Meta) i są dostępne w naszym Centrum przejrzystości. Nie zmieniliśmy przy tym zakresu, przedmiotu ani szczegółów zasad, ale sprawiliśmy, że są one jaśniejsze i łatwiejsze do zrozumienia dla osób i firm.

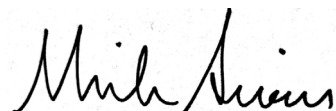
Więcej szczegółów można znaleźć pod adresem: Facebook Advertising Policies are now Meta Advertising Standards.

Stosowne definicje związane z ochroną młodzieży można znaleźć tutaj: New Protections to Give Teens More Age-Appropriate Experiences on Our Apps | Meta oraz w naszym Centrum Bezpieczeństwa: np. Teen Privacy and Safety Settings | Meta Store

Mam nadzieję, że powyższe informacje okażą się przydatne, oraz że dzięki nim będą Państwo bardziej świadomi tego, w jaki sposób nasze zasady regulują treści organiczne; w jaki sposób na platformie traktowane są reklamy i promocje leków na receptę; a także naszych wytycznych dotyczących rekomendacji i dystrybucji.

O ile nam jednak wiadomo, nie widzieliśmy żadnych treści, o których wspomina Pan w piśmie, które odnosi się do doniesień medialnych z 2022 roku. Bez zidentyfikowania konkretnych postów po prostu nie możemy spekulować na temat potencjalnych naruszeń polityki treści, podszywania się pod inne osoby, ograniczeń produktów lub innych kwestii, które wymagają od nas zbadania rzeczywistych postów.

Z dużym poważaniem,



Miranda Sissons
Director, Human Rights Policy

Pisemna odpowiedź firmy TikTok z dnia 20 lutego 2024



February 20, 2024

20 II 2024,

Dziękujemy za pismo z dnia 29 stycznia 2024 r., w którym zadał Pan pytania dotyczące praw reprodukcyjnych i treści aborcyjnych w serwisie TikTok. Doceniamy możliwość odniesienia się do tych pytań, dlatego zamieszczamy je poniżej wraz z odpowiedziami firmy TikTok.

P1. Czy TikTok monitoruje potencjalne tłumienie treści dotyczących zdrowia i praw reprodukcyjnych?

Odp 1. Zasady TikTok nie zabraniają ani nie ograniczają tematów takich jak zdrowie reprodukcyjne i treści dotyczące aborcji, w tym informacji o dostępie do niej. Oczekujemy, że twórcy będą przestrzegać naszych Zasad społeczności, które zabraniają publikowania treści zawierających błędne informacje medyczne, mowę nienawiści i treści drastyczne.

P2. Czy TikTok określił konkretne ryzyko dla prawa dostępu do informacji i prawa do zdrowia wynikające z tłumienia treści związanych z aborcją? Jeśli tak, to czy mają Państwo personel zajmujący się tą konkretną kwestią?

Odp 2. Jak wspomniano w odpowiedzi na pytanie pierwsze, polityka TikTok nie zabrania ani nie tłumii tematów takich jak zdrowie reprodukcyjne i treści dotyczące aborcji, w tym informacji o dostępie do niej. TikTok niezłomie angażuje się w przestrzeganie praw człowieka, co znajduje odzwierciedlenie w naszych politykach, produktach i praktykach. Stosujemy wieloaspektowe podejście obejmujące międzynarodowe ramy prawne i najlepsze praktyki branżowe. Ponadto konsultujemy się z naszą społecznością, ekspertami ds. zdrowia publicznego i regionalnymi komitetami doradczymi, aby udoskonalić nasze podejście.

P3a. W jaki sposób polityka TikTok odnosi się do treści organicznych, które nie sprzedają bezpośrednio leków związanych z aborcją farmakologiczną, ale po prostu edukują użytkowników na temat aborcji farmakologicznej i/lub informują użytkowników, gdzie mogą legalnie uzyskać dostęp do tych leków z renomowanych (tj. licencjonowanych lub zweryfikowanych) źródeł zewnętrznych?

3b. Czy treści te są usuwane lub w inny sposób blokowane? Jeśli tak, to na jakiej podstawie lub zgodnie z jaką polityką TikTok?

3c. Jeśli organizacja, która sama nie jest zarejestrowanym dostawcą usług telemedycznych, udostępniłaby na TikTok link do strony internetowej, na której dostawcy usług medycznych mogą przepisywać pacjentkom pigułki aborcyjne, czy naruszałoby to zasady społeczności TikTok? Jeśli tak, to które wytyczne zostałyby naruszone?

Odp 3. Nie możemy spekulować na temat potencjalnych treści, ale ogólnie rzecz biorąc, nasze zasady dopuszczają szeroki zakres treści na temat praw reprodukcyjnych i aborcji, w tym informacje o dostępie i opiece medycznej. Aborcja, podobnie jak wiele innych tematów medycznych, ma wiele niuansów i aby chronić naszą społeczność, jesteśmy zobowiązani do usuwania wszelkich błędnych informacji medycznych, niezależnie od obszaru tematycznego.

Pisemna odpowiedź firmy TikTok z dnia 20 lutego 2024

P4. Czy w odpowiedzi na decyzję Sądu Najwyższego w sprawie Dobbs vs. Jackson Women's Health Organization wprowadzono jakieś zmiany w zasadach społeczności TikTok lub w sposobie moderowania przez TikTok treści związanych z aborcją? Jeśli tak, proszę wymienić te zmiany i powody ich wprowadzenia.

Odp 4. TikTok nieustannie udoskonala zasady społeczności, ich egzekwowanie i narzędzia wspierające naszych twórców i społeczność. Aby skierować członków społeczności do wiarygodnych źródeł medycznych, wdrożyliśmy strategię słów kluczowych, która nakłada znacznik na wszystkie krótkie filmy i wyszukiwania obejmujące termin aborcja w Stanach Zjednoczonych. Ta interwencja wyszukiwania i oznaczenia filmów przypominają osobom, aby zapoznały się z wiarygodnymi źródłami informacji związanych z aborcją i linkami do National Library of Medicine. Jest to spójne z naszym podejściem do innych tematów zdrowia publicznego, takich jak COVID-19 czy malpia ospa.

P5. Treści organiczne związane z prawami reprodukcyjnymi na TikTok są często zgłaszane przez osoby sprzeciwiające się prawom reprodukcyjnym, nawet jeśli te treści organiczne nie naruszają żadnych zasad TikTok. W jaki sposób TikTok reaguje na te próby wykorzystania własnych funkcji raportowania do tłumienia treści związanych z prawami reprodukcyjnymi? Ile organizacji lub osób, jeśli w ogóle, ukarali Państwo za takie zachowanie od czasu decyzji ws. Dobbs?

Odp 5. TikTok posiada zabezpieczenia chroniące przed nadużywaniem naszych narzędzi do zgłaszania, w tym próbami masowego zgłaszania konta lub filmów danego twórcy. Wielokrotnie lub powtarzające się zgłoszenia twórcy lub treści nie prowadzą do automatycznego usunięcia lub większego prawdopodobieństwa usunięcia. Moderatorzy sprawdzają zgłoszone treści i nie są one automatycznie usuwane przez system. Jeśli treści zostaną usunięte z powodu naruszenia naszych zasad społeczności, twórcy mogą odwołać się od tej decyzji. Regularnie udostępniamy zbiorcze raporty przejrzystości dotyczące egzekwowania naszych zasad społeczności tutaj.

P6a. Jakie plany firma TikTok opracowała w kontekście podejścia do kwestii cenzury na poziomie stanowym w Stanach Zjednoczonych w odniesieniu do określonych rodzajów treści, takich jak treści zawierające informacje na temat aborcji lub sposobu jej przeprowadzenia? Przykładowo, kilka stanów wprowadziło wcześniej ustawy (takie jak ta w Teksasie), które wymagałyby od dostawców usług internetowych w tym stanie "podjęcia wszelkich uzasadnionych i technologicznie wykonalnych wysiłków w celu zablokowania internetowego dostępu do informacji lub materiałów mających na celu pomoc lub ułatwienie uzyskania planowanej aborcji lub leku wywołującego aborcję".

6b. W jaki sposób firma TikTok zareagowałaby na przyjęcie takiej ustawy i jakie kroki podjęłaby w celu uniknięcia naruszeń praw człowieka?

Odp 6. Firma TikTok dysponuje procedurami obsługi rządowych wniosków o usunięcie treści i rozpatruje wnioski kierowane do nas za pośrednictwem odpowiednich kanałów i tam, gdzie jest to wymagane przez prawo. Jako globalna firma musimy szanować i przestrzegać lokalnych przepisów w poszczególnych krajach. Zdajemy sobie jednak sprawę, że w niektórych sytuacjach lokalne przepisy mogą być sprzeczne z międzynarodowymi standardami praw człowieka. W takich przypadkach nasze zaangażowanie na rzecz praw człowieka pozostaje niezmiennie i staramy się chronić prawa członków naszej społeczności do swobodnego wyrażania opinii i prywatności. Aby to zrobić, oceniamy zasadność rządowego wniosku, który wchodzi w konflikt, i interpretujemy go tak wąsko, jak to możliwe. W przypadkach, w których uznamy, że jest to niewystarczające do poszanowania praw członków naszej społeczności, zbadamy środki prawne, które pozwolą nam odrzucić żądania mogące podważać prawo międzynarodowe i międzynarodowe standardy praw człowieka.

Pisemna odpowiedź firmy TikTok z dnia 20 lutego 2024

P7a. Czy treści wyjaśniające użytkownikom, jak wyjechać poza stan w celu skorzystania z usług w zakresie zdrowia reprodukcyjnego, w tym aborcji (np. podróż ze stanu, w którym aborcja jest nielegalna, do stanu, w którym aborcja jest legalna) lub jak uzyskać dostęp do funduszy na wsparcie takiej podróży, naruszałaby zasady społeczności platformy TikTok? Jeśli tak, to które?

7b. Kiedy treści dotyczące praw reprodukcyjnych są usuwane, czy podają Państwo użytkownikowi link do konkretnych zasad społeczności, które zostały naruszone?

7c. Jaki procent odwołań użytkowników odnośnie ograniczeń treści lub sankcji nałożonych na konta za używanie terminów "aborcja", "aborcja farmakologiczna" lub "pigulki aborcyjne" kończy się sukcesem - tj. TikTok stwierdza, że treść w rzeczywistości nie stanowiła naruszenia?

Odp 7. TikTok moderuje wszystkie treści zgodnie z naszymi zasadami społeczności, które nie zabraniają poruszania tematu aborcji. W przypadku stwierdzenia naruszenia naszych zasad społeczności i usunięcia treści, TikTok powiadamia twórcę o przyczynie usunięcia. Twórcy mają możliwość odwołania się od tej decyzji. Regularnie udostępniamy zbiorcze raporty przejrzystości dotyczące egzekwowania naszych zasad społeczności tutaj. Ponieważ nie rejestrujemy aborcji jako osobnej kategorii, nie możemy podać dodatkowych danych dotyczących odwołań.

P8. Czy materiały wideo zawierające słowo "aborcja" są zabronione w sekcji Dla Ciebie (FYF)?

Odp 8. Jak wspomniano w odpowiedzi na pytanie pierwsze, zasady TikTok nie zabraniają poruszania tematu aborcji, w tym dostępu do informacji. Oczekujemy, że twórcy będą przestrzegać naszych zasad społeczności, które zabraniają publikowania treści zawierających błędne informacje medyczne, mowę nienawiści i treści drastyczne. Utrzymujemy standardy kwalifikowalności treści do FYF, które na pierwszym miejscu stawiają bezpieczeństwo i są oparte na różnorodności naszej społeczności i norm kulturowych. Nie kwalifikujemy do FYF pewnych treści związanych z (1) zdrowiem behawioralnym, (2) wrażliwymi i wymagającymi tematami, (3) uczciwością i autentycznością oraz (4) towarami regulowanymi, które mogą być nieodpowiednie dla szerokiego grona odbiorców. Nie ma standardowego ogólnego określenia kwalifikowalności FYF w przypadku treści aborcyjnych, a ocena zależy od kontekstu i tego, czy treści zawierają inne elementy (takie jak wulgaryzmy, szczegóły drastyczne itp.).

P9a. Czy materiały wideo zawierające słowo "aborcja" są automatycznie umieszczane na określonym poziomie treści? Jeśli tak, jakie są konsekwencje umieszczenia na takim poziomie treści?

9b. W jaki sposób określane są poziomy treści i ocena dojrzałości treści wideo? Jakie elementy treści są brane pod uwagę przy określaniu oceny dojrzałości?

Odp 9. Podobnie jak w przypadku kwalifikacji do FYF, nie mamy ogólnego kryterium dla treści lub terminów związanych z aborcją. Poziomowanie treści zależy od szerszego kontekstu i tego, czy w treści występują takie elementy jak wulgaryzmy, szczegóły drastyczne itp. TikTok oferuje treści od bardzo bezpiecznych po bardziej dojrzałe. Zdajemy sobie sprawę, że niektóre osoby mogą chcieć unikać pewnych kategorii treści ze względu na swoje osobiste preferencje. Niektóre treści mogą zawierać dojrzałe lub złożone tematy dotyczące doświadczeń osobistych lub wydarzeń ze świata rzeczywistego, nieodpowiednie dla młodszych członków społeczności. Nasz program klasyfikacji treści kategoryzuje je na podstawie ich dojrzałości tematycznej. Bez dodatkowego kontekstu samo użycie terminu "aborcja" nie wystarczyłoby do umieszczenia treści na określonym poziomie.

Pisemna odpowiedź firmy TikTok z dnia 20 lutego 2024

P10. W Państwa polityce dotyczącej tematów wrażliwych i dojrzałych stwierdza się, że "dozwolone są treści dotyczące zdrowia reprodukcyjnego i edukacji seksualnej, takie jak stosowanie środków antykoncepcyjnych i aborcja omawiana w sposób medyczny". Czy mogą Państwo zdefiniować różnicę treści omawiające aborcję w sposób medyczny względem treści omawiających aborcję w sposób niemedyczny?

Odp 10. TikTok nie stosuje ogólnej klasyfikacji treści dotyczących aborcji w odniesieniu do tego, czy są one omawiane w sposób medyczny, czy nie. Na klasyfikację mogą jednak wpływać inne elementy, takie jak wulgaryzmy i szczegóły drastyczne. Jak wyjaśniono w odpowiedzi na pytanie 9, nasz program klasyfikacji treści kategoryzuje je na podstawie ich dojrzałości tematycznej i ogranicza wyświetlanie treści dojrzałych do osób dorosłych od 18 roku życia.

P11. Jaki jest proces określania "treści wrażliwych" przez platformę TikTok? Jaki proces, jeśli jakikolwiek, platforma TikTok stosuje w celu weryfikacji i ewentualnej modyfikacji tych ustaleń w przyszłości?

Odp 11. Współpracujemy z naszymi radami doradczymi, ekspertami ds. praw człowieka, lekarzami i specjalistami ds. bezpieczeństwa, aby pogłębić nasze zrozumienie poszczególnych tematów i kultur oraz wykorzystać ich opinie do udoskonalenia naszych zasad społeczności.

Dziękujemy za poświęcony czas i uwagę. Cieszymy się z kontynuacji dialogu z Państwa biurami na temat wspólnych priorytetów, jakimi są utrzymanie bezpiecznej przestrzeni dla naszych użytkowników i ochrona praw człowieka.

Z poważaniem,



Lisa Hayes

Head of Safety Public Policy & Senior Counsel, Americas, TikTok

Pisemna odpowiedź firmy TikTok z dnia 12 kwietnia 2024



12 IV 2024

Szanowna Pani Satija,

Dziękujemy za wiadomość e-mail z dnia 8 kwietnia 2024 r. z prośbą o udzielenie przez firmę TikTok odpowiedzi na zapytanie dotyczące treści związanych z prawami reprodukcyjnymi na naszej platformie. Cieszymy się, że możemy przedstawić Państwu więcej szczegółów na temat naszych zasad i praktyk.

Zasady TikTok zabraniają publikowania niedokładnych, wprowadzających w błąd lub fałszywych treści, które mogą wyrządzić znaczną szkodę osobom lub społeczeństwu, niezależnie od intencji. Obejmuje to szkody fizyczne i psychiczne. Błędne informacje medyczne, takie jak wprowadzające w błąd stwierdzenia dotyczące dostępu do aborcji, procedur aborcyjnych, niedokładne porady medyczne, które zniechęcają ludzi do uzyskania odpowiedniej opieki medycznej, oraz inne błędne informacje, które stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa osób i/lub zdrowia publicznego, nie są dozwolone na platformie. Oprócz zasad dotyczących treści, kierujemy członków społeczności do wiarygodnych źródeł medycznych; wdrożyliśmy strategię słów kluczowych, która nakłada oznaczenia na wszystkie krótkie materiały wideo i wyszukiwania zawierające termin "aborcja" w Stanach Zjednoczonych. Ta interwencja wyszukiwania i oznaczenia wideo przypominają członkom naszej społeczności, aby sprawdzali wiarygodne źródła informacji na temat aborcji i linki do National Library of Medicine. Jest to spójne z naszym podejściem do innych tematów zdrowia publicznego, takich jak COVID-19 i małpia ospa.

Nasi moderatorzy otrzymują materiały szkoleniowe dotyczące zdrowia i praw reprodukcyjnych, w tym treści dozwolonych na platformie i treści naruszających nasze zasady społeczności. Oprócz tego, moderatorzy są regularnie szkoleni w zakresie określonym przez te materiały, co obejmuje przegląd wizualnych, tekstowych i dźwiękowych sygnałów dotyczących dozwolonych i niestosownych treści. Moderatorzy odnoszą się również do tych materiałów podczas oceny konkretnych treści. Wytyczne dotyczące polityki są regularnie aktualizowane, włączając nowe narracje i sygnały treści niestosownych zidentyfikowane przez moderatorów, zewnętrznych weryfikatorów i wewnętrzne zespoły, które wyszukują treści naruszające zasady. Gdy dochodzi do nowych wydarzeń związanych z prawami reprodukcyjnymi, takich jak decyzja Sądu Najwyższego USA z 2022 r. w sprawie Dobbs vs. Jackson Women's Health Organization, wydajemy dodatkowe wytyczne dla naszych moderatorów, aby zagwarantować prawidłowe stosowanie odpowiednich zasad.

Szkolenia przypominające w zakresie wytycznych i polityki zawierają informacje na temat powszechnych teorii spiskowych dotyczących praw reprodukcyjnych, w tym teorii spiskowych związanych z organizacjami świadczącymi usługi w zakresie zdrowia reprodukcyjnego, takie jak aborcja. Błędne informacje medyczne na temat zabiegów, w tym aborcji, metod aborcji, które nie są certyfikowane medycznie (np. urazy fizyczne, spożywanie alkoholu, środki ziołowe), a także treści zniechęcające do konsultacji z personelem medycznym również nie są dozwolone na naszej platformie. Oprócz szkodliwych błędnych informacji, nie zezwalamy na język lub zachowanie, które nęka, poniża, grozi lub narusza czyjkolwiek prywatność, w tym osób, które ubiegały się o dostęp do usług w zakresie zdrowia reprodukcyjnego lub opowiadały się za takim dostępem.

Pisemna odpowiedź firmy TikTok z dnia 12 kwietnia 2024

tym, co jest dozwolone na naszej platformie.

W ramach zobowiązania do zachowania przejrzystości, co dwa lata publikujemy raporty dotyczące naszych działań w zakresie zasad społeczności. Nasz najnowszy raport, obejmujący okres od października do grudnia 2023 r., wskazuje, że TikTok proaktywnie usunął 96,9% treści zawierających błędne informacje. Kategoria ta obejmuje błędne informacje medyczne, takie jak fałszywe i wprowadzające w błąd twierdzenia dotyczące praw reprodukcyjnych i powiązanych procedur medycznych.

Raz jeszcze dziękujemy za możliwość odniesienia się do tej kluczowej kwestii i udzielenia dodatkowych informacji na temat naszego zaangażowania w utrzymanie bezpiecznej przestrzeni dla członków naszej społeczności.

Z poważaniem,



Lisa Hayes
Head of Safety Public Policy & Senior Counsel, Americas



29 maja 2024

Szanowna Pani Eklund,

Dziękujemy za pismo z dnia 15 maja 2024 r. w sprawie praw reprodukcyjnych i treści dot. aborcji na platformie TikTok. Doceniamy możliwość odpowiedzi na zadane pytania i poniżej przedstawiamy nasze odpowiedzi..

1. Czy TikTok śledzi potencjalne tłumienie treści dotyczących zdrowia i praw reprodukcyjnych?

Odp. 1. TikTok stosuje środki mające na celu wykrywanie treści naruszających nasze zasady społeczności, ale nasze zasady nie zabraniają ani nie tłumią tematów takich jak zdrowie reprodukcyjne i treści dotyczące aborcji, w tym informacji o dostępie do niej. Oczekujemy, że twórcy będą przestrzegać zasad społeczności, które zakazują treści zawierających błędne informacje medyczne, mowę nienawiści i treści drastyczne. Przykładowo, w najnowszym raporcie dotyczącym egzekwowania zasad społeczności zobacz Państwo, że w poprzednim kwartale proaktywnie usunęliśmy 96,9% treści zidentyfikowanych jako błędne informacje, w tym błędne informacje medyczne. Stwierdziliśmy, że błędne informacje medyczne dotyczące zdrowia reprodukcyjnego są szczególnie szkodliwe ze względu na możliwość bezpośredniego zagrożenia życia. W związku z tym będziemy usuwać szkodliwe treści zawierające błędne informacje medyczne, aby chronić bezpieczeństwo naszych użytkowników. W celu kierowania członków społeczności do wiarygodnych źródeł informacji medycznych, wdrożyliśmy strategię słów kluczowych, która nakłada oznaczenia na materiały wideo i wyszukiwania zawierające termin aborcja w Stanach Zjednoczonych. Ta interwencja wyszukiwania i oznaczenia materiałów wideo odsyła użytkowników do wiarygodnych źródeł informacji związanych z aborcją i linków do National Library of Medicine. Jest to spójne z naszym podejściem do innych tematów zdrowia publicznego, takich jak COVID-19 i małpia ospa.

2. Czy jeśli organizacja, która sama nie jest zarejestrowanym dostawcą usług telemedycznych, udostępniłaby na TikTok link do strony internetowej, na której dostawcy usług telemedycznych mogą przepisywać pacjentkom pigułki aborcyjne, naruszałoby to zasady społeczności TikTok? Jeśli tak, to które z nich zostałyby naruszone?

1

Odp. 2. Nie, nie naruszałoby to zasad społeczności platformy TikTok. Polityka TikTok nie zabrania poruszania tematu praw reprodukcyjnych lub aborcji, w tym informacji o dostępie do nich.

- 3. Czy TikTok przeprowadza bieżące badania należytej staranności w zakresie praw człowieka? Jakie konkretne kroki firma podejmuje w celu identyfikacji, zapobiegania, łagodzenia i rozliczania potencjalnych i faktycznych szkód, w tym z zakresu praw reprodukcyjnych, związanych z działalnością platformy TikTok?**

Odp. 3. Dochowanie należytej staranności w zakresie praw człowieka jest realizowane w różnych obszarach naszej platformy. Stosujemy wieloaspektowe podejście do praw człowieka. Przykładowo, podczas opracowywania nowych polityk (w tym polityki dotyczącej błędnych informacji medycznych, w ramach której znajdują się tego typu treści związane z aborcją), analizujemy odpowiednie globalne przykłady przypadków na naszej platformie, konsultujemy się z ekspertami zewnętrznymi, w tym z osobami reprezentującymi grupy szczególnie wrażliwe, i dokonujemy przeglądu potencjalnie zagrożonych praw człowieka. Stosując nasze zasady na różnych rynkach na całym świecie, bierzemy pod uwagę lokalną kulturę. Priorytetowo traktujemy również szkolenie naszych moderatorów w zakresie nowych zasad, gwarantując ich gotowość i zrozumienie.

- 4. Czy TikTok posiada politykę praw człowieka, obejmującą szeroki zakres praw człowieka, w tym prawa do prywatności, wolności myśli i zdrowia, i czy jest ona publicznie dostępna? Czy mogliby Państwo podzielić się z nami polityką praw człowieka przyjętą przez TikTok?**

Odp. 4. Platforma TikTok jest zaangażowana w przestrzeganie międzynarodowych standardów praw człowieka i poszanowanie praw człowieka wszystkich osób, na które nasza platforma ma wpływ. Zobowiązania dotyczące praw człowieka są dostępne na naszej stronie internetowej i bazują na szeregu międzynarodowych wytycznych dotyczących praw człowieka. Są to, między innymi, Wytyczne ONZ dotyczące biznesu i praw człowieka, Międzynarodowa Karta Praw Człowieka, Konwencja o prawach dziecka i Postanowienia z Santa Clara. Nasze zasady społeczności, również dostępne na stronie internetowej, odzwierciedlają nasze zaangażowanie w przestrzeganie praw człowieka. Zasady te obejmują zapobieganie krzywdzie, umożliwianie swobodnego wyrażania opinii, wspieranie uprzejmości, poszanowanie lokalnego kontekstu, promowanie integracji, ochronę prywatności osób, zapewnianie przejrzystości i spójności oraz uczciwość i sprawiedliwość. Te osiem przewodnich zasad społeczności kształtuje naszą codzienną pracę i kieruje tym, w jaki sposób podchodzimy do decyzji dotyczących egzekwowania regulaminu.

- 5. Jeśli taka polityka istnieje, kto z kierownictwa wyższego szczebla spółki jest odpowiedzialny za jej wdrażanie?**

Odp. 5. Nasze zobowiązania w zakresie praw człowieka są nadzorowane przez dyrektora ds. zaufania i bezpieczeństwa (Head of Trust and Safety) oraz głównego radcę prawnego (General Counsel).

- 6. Czy użytkownicy TikTok mogą pokazywać w swoich treściach leki używane do aborcji farmakologicznej (tj. pokazywać pigułki trzymane w dłoni, wkładać pigułki do ust lub pokazywać opakowanie mifepristonu lub misoprostolu)? Czy**

użytkownicy mogą pokazywać tabletki lub ich zażywanie w jakimkolwiek kontekście (aborcji farmakologicznej lub nie)?

Odp. 6. Użytkownicy TikTok mogą pokazywać w swoich treściach leki stosowane przy aborcji farmakologicznej. Podejmiemy niezbędne środki w celu priorytetowego traktowania bezpieczeństwa naszej społeczności, jeśli nie jest jasne, jaki rodzaj tabletek znajduje się w filmie, aby uniknąć niewłaściwego stosowania leków, promowania rekreacyjnego zażywania lub handlu narkotykami na platformie. Podejmiemy również odpowiednie działania w odniesieniu do treści, jeśli stwierdzimy, że użytkownik promował, wysuwał fałszywe roszczenia lub udzielał wprowadzających w błąd porad dotyczących zabiegu aborcji medycznej, zgodnie z naszymi zasadami dotyczącymi błędnych informacji. Proszę zapoznać się z przykładami treści dotyczących aborcji farmakologicznej znajdującymi się obecnie na platformie tutaj, tutaj i tutaj.

7. Których interesariuszy TikTok angażuje w proces należytej staranności w zakresie praw człowieka i jak często ma to miejsce?

Odp. 7. Jak wspomniano wyżej, TikTok konsultuje się z różnymi zainteresowanymi stronami, w tym z naszymi radami doradczymi ds. bezpieczeństwa, doradcami Article One Advisors i partnerami weryfikującymi fakty, aby zapewnić należyłą staranność w zakresie praw człowieka. W zasadach społeczności uwzględniliśmy podejście do praw człowieka. Stosujemy wieloaspektowe podejście za każdym razem, gdy tworzymy lub weryfikujemy wytyczne dotyczące polityki w danym temacie.

8. Jakie są konkretne poziomy treści, których TikTok używa do kategoryzowania treści w oparciu o ich dojrzałość tematyczną?

Odp. 8. W najbliższych miesiącach udostępniemy więcej informacji na temat naszych poziomów treści.

9. W piśmie z 20 lutego 2024 r. stwierdzono, że użycie słowa "aborcja" w treści nie wystarczyłoby do umieszczenia go na określonym poziomie. Czy użycie słowa "aborcja" automatycznie umieściłoby ją na mniej widocznym poziomie?

Odp. 9. Na to, czy dana treść zostanie uznana za dojrzałą, ma wpływ kilka czynników kontekstowych, niezależnie od tego, czy jej tematem jest aborcja. Czynniki te obejmują obecność wulgaryzmów (np. używanie obraźliwych określeń dla części ciała zamiast ich terminów klinicznych, co może skutkować wyższą oceną), przemoc i brutalność (np. krew lub podobne obrazy w kontekstach niemedyce), używki (np. używanie alkoholu i/lub nielegalnych narkotyków) oraz niebezpieczne zachowania (np. instrukcje dotyczące aborcji w warunkach domowych, które mogą być niebezpieczne lub powodować szkody, jeśli nie naruszają zasad dotyczących błędnych informacji). Termin aborcja nie jest wystarczający do umieszczenia treści na żadnym konkretnym poziomie, czy to bardziej restrykcyjnym, czy mniej restrykcyjnym; może pojawić się na obu/wszystkich poziomach i dla osób dorosłych.

10. Nowe zasady reklamowe TikTok stanowią, że "nieodpowiednie" treści nie mogą być reklamowane. Kto jest odpowiedzialny za określenie, czy treść jest "odpowiednia" do reklamowania?

Odp. 10. Opracowując nasze zasady, konsultujemy się z wieloma interesariuszami

i ekspertami. Wszystkie reklamy muszą być zgodne z naszymi zasadami społeczności i polityką reklamową.

11. Nowe zasady reklamowe TikTok stanowią również, że "nielegalne" usługi nie mogą być reklamowane. W Stanach Zjednoczonych legalność aborcji jest określana w zależności od stanu. Czy usługi reklamowane na TikTok w USA muszą być legalne w każdym stanie, aby mogły być reklamowane na platformie?

Odp. 11. Choć użytkownicy TikTok mogą udostępniać treści związane z aborcją zgodnie z naszymi zasadami społeczności, nie zezwalamy na reklamowanie treści związanych z aborcją na platformie. Usługi aborcyjne wchodzą w zakres polityki "Nieodpowiednie firmy, produkty lub usługi". Warto zauważyć, że polityka ta nie ogranicza się wyłącznie do aborcji; zabraniamy również reklam dotyczących innych usług, takich jak chirurgia plastyczna, przeszczepy narządów i wiele innych. Celem jest zapewnienie, że wyświetlamy naszej społeczności reklamy, które są odpowiednie dla jak najszerzego grona odbiorców. Nasze zasady społeczności nie zabraniają ani nie tłumią tematu aborcji, w tym dostępu do informacji. Zwiększamy dostęp do informacji na temat zdrowia reprodukcyjnego poprzez naszą funkcję wyszukiwania. Użytkownicy szukający w naszej aplikacji informacji związanych z aborcją są przekierowywani do National Library of Medicine, co zapewnia dostęp do wiarygodnych informacji. Cienimy i doceniamy wyrażanie siebie i dążymy do promowania środowiska, w którym członkowie społeczności czują się bezpiecznie i swobodnie dzieląc się swoimi doświadczeniami, w tym prowadząc trudne rozmowy na temat autonomii ciała i zdrowia reprodukcyjnego.

Raz jeszcze dziękujemy za możliwość odniesienia się do tej kluczowej kwestii i udzielenia dodatkowych informacji na temat naszego zaangażowania w utrzymanie bezpiecznej przestrzeni dla członków naszej społeczności.

Z poważaniem,



Lisa Hayes

Head of Safety Public Policy & Senior Counsel, Americas, TikTok

POTRZEBUJESZ ABORCJI?

Jeśli Ty lub bliska Ci osoba miała, potrzebowała, lub potrzebuje aborcji, wsparcie jest zawsze dostępne.

Aborcja Bez Granic

udzieli Ci wsparcia w aborcji za granicą i przekaże informacje na temat aborcji w domu: +48 22 29 22 597 (08:00-20:00)

Jeśli potrzebujesz informacji o aborcji, [wejdź na adt.pl](https://www.adt.pl)

Women Help Women

ze strony internetowej www.womenhelp.org zamówisz bezpiecznie tabletki aborcyjne do domu

FEDERA

Jesteś w ciąży i w sytuacji zagrażającej życiu? Możesz zadzwonić na specjalny nr tel. 501 694 202.

Potrzebujesz porady lub interwencji w sprawie dostępu do aborcji (bez względu na powód)?

Zadzwoń na 22 635 93 95 lub napisz na info@federa.org.pl

Potrzebujesz porady prawniczej? Napisz na pomocprawna@federa.org.pl

**NIE JESTEŚ SAMA I SĄ OSOBY,
KTÓRE MOGĄ POMÓC CI UZYSKAĆ
DOSTĘP DO OPIEKI,
KTÓREJ POTRZEBUJESZ.**

1. Nicole Richards and others, "Online Abortion Empowerment in Absence of Parental and Medical Support: A Thematic Analysis of a Reddit Community's Contributions to Decision Making and Access", 24 May 2021, europepmc.org/article/ppr/ppr345133#R19. See also Sylvia Guendelman and others, "Shining the light on abortion: Drivers of online abortion searches across the United States in 2018", 21 May 2020, ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7241764/
2. Roe v. Wade, 410 U.S. 113 (1973).
3. Dobbs v. Jackson Women's Health Organization, No. 19-1392, 597 U.S. 215 (2022).
4. As of 14 May 2024.
5. The New York Times, "Tracking Abortion Bans Across the Country", 1 May 2024, nytimes.com/interactive/2022/us/abortion-laws-roe-v-wade.html
6. For example, in July of 2023, the Governor of Iowa signed a six-week abortion ban into law. Only three days later, a judge issued an injunction that prevented the state from enforcing the ban, so abortion is now legal once again up until 22 weeks of pregnancy in the state. The state's Supreme Court will now decide if the six-week ban can go into effect. See Robin Opsahl, "Iowa attorney general files state's argument for six-week abortion law", 8 November 2023, iowacapitaldispatch.com/2023/11/08/iowa-attorney-general-files-states-argument-for-six-week-abortion-law/
7. See Figure 2 in Gupta Sumedha and others, "Trends in Abortion- and Contraception-Related Internet Searches After the US Supreme Court Overturned Constitutional Abortion Rights: How Much Do State Laws Matter?", 28 April 2023, jamanetwork.com/journals/jama-health-forum/fullarticle/2804377#aoi230017f3
8. Joseph Cox, "Facebook Is Banning People Who Say They Will Mail Abortion Pills", 27 June 2022, vice.com/en/article/m7gav3/facebook-is-banning-people-who-say-they-will-mail-abortion-pills
9. Ben Goggin, "Instagram restricts some abortion resource posts and hashtags", 27 June 2022, nbcnews.com/tech/internet/instagram-restricts-abortion-resource-posts-hashtags-rcna35522
10. Vittoria Elliott, "TikTok Keeps Removing Abortion Pill Content", 24 June 2023, wired.com/story/tiktok-abortion-content-censorship/
11. UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 22: The right to sexual and reproductive health, Article 12 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, 2016, UN Doc. E/C/12/GC/22, para 18.
12. UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 22: The right to sexual and reproductive health, Article 12 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, (previously cited), para 41.
13. Amnesty International, *Amnesty International's Policy on Abortion: Explanatory Note* (Index: POL 30/2847/2020), 28 September 2020, amnesty.org/en/documents/pol30/2847/2020/en/

14. Office of the High Commissioner for Human Rights, *Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations "Protect, Respect and Remedy" Framework*, 2011, UN Doc. HR/PUB/11/04, ohchr.org/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR_EN.pdf, Principle 13.
15. The Media Insight Project, *Fatigue, Traditionalism, and Engagement: The News Habits and Attitudes of the Gen Z and Millennial Generations*, August 2022, apnorc.org/wp-content/uploads/2022/08/MIP-Report-Release-1-Final-8.30-1.pdf; Business Insider, "Nearly half of Gen Z is using TikTok and Instagram for search instead of Google, according to Google's own data", 13 July 2022, <https://www.businessinsider.com/nearly-half-genz-use-tiktok-instagram-over-google-search-2022-7>; Michael Dimock, "Defining generations: Where Millennials end and Generation Z begins", 17 January 2019, pewresearch.org/short-reads/2019/01/17/where-millennials-end-and-generation-z-begins/
16. Legislators in some states have introduced bills that would, if passed, require internet service providers to block access to information on how to acquire "abortion-inducing drugs". As a result of the combination of social media content removal and emerging threats in state legislatures, the "post-Roe Generation" may soon witness the implementation of laws that will prevent them from accessing essential healthcare information online. See, for example, Oklahoma's S.B. 1828: webserver1.lsb.state.ok.us/cf_pdf/2023-24%20INT/SB/SB1828%20INT.PDF
17. Amnesty International, *Surveillance Giants: How the Business Model of Google and Facebook Threatens Human Rights* (Index: POL 30/1404/2019), 21 November 2019, [amnesty.org/en/documents/pol30/1404/2019/en/](https://www.amnesty.org/en/documents/pol30/1404/2019/en/)
18. Adam Poliak and others, "Internet Searches for Abortion Medications Following the Leaked Supreme Court of the United States Draft Ruling", 29 June 2022, jamanetwork.com/journals/jamainternalmedicine/fullarticle/2793813, Figure A.
19. AbortionFinder, State-by-State Guide, abortionfinder.org/abortion-guides-by-state
20. If/When/How, Repro Legal Helpline, reprolegalhelpline.org
21. Amnesty International, *Amnesty International's Policy on Abortion: Explanatory Note* (previously cited).
22. Brooke Auxier and Monica Anderson, Pew Research Center, "Social Media Use in 2021", 7 April 2021, [pewresearch.org/internet/2021/04/07/social-media-use-in-2021/](https://www.pewresearch.org/internet/2021/04/07/social-media-use-in-2021/)
23. Jacob Liedke and Luxuan Wang, Pew Research Center, "Social Media and News Fact Sheet", 15 November 2023, [pewresearch.org/journalism/fact-sheet/social-media-and-news-fact-sheet/](https://www.pewresearch.org/journalism/fact-sheet/social-media-and-news-fact-sheet/)
24. 38 states and the District of Columbia mandate sex education and/or HIV education. Only 18 states require program content to be medically accurate. Guttmacher Institute, "Sex and HIV Education", 1 September 2023, [guttmacher.org/state-policy/explore/sex-and-hiv-education](https://www.guttmacher.org/state-policy/explore/sex-and-hiv-education)

25. One such myth is the claim that abortion causes breast cancer or increases the risk of developing breast cancer. This has been debunked by Planned Parenthood, among other organizations. See Myths About Abortion and Breast Cancer, March 2013, plannedparenthood.org/uploads/filer_public/af/1a/af1ae95f-de81-43dd-91a3-470043b06dce/myths_about_abortion_and_breast_cancer.pdf
26. Shireen Shakouri, "Why We Say, 'anti-abortion fake clinic'", 28 April 2022, reproaction.org/why-say-fake-clinic/
27. The American College of Obstetricians and Gynecologists, Issue Brief: Crisis Pregnancy Centers, October 2022, acog.org/-/media/project/acog/acogorg/files/advocacy/cpc-issue-brief.pdf
28. The American College of Obstetricians and Gynecologists, *Issue Brief: Crisis Pregnancy Centers (previously cited)*.
29. The American College of Obstetricians and Gynecologists, *Issue Brief: Crisis Pregnancy Centers (previously cited)*.
30. Office of the High Commissioner for Human Rights, *Gendered disinformation and its implications for the right to freedom of expression – Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression*, UN Doc A/78/288, para 54.
31. U.S. Food and Drug Administration, Center for Drug Evaluation and Research, Letter to Graham Chelius, 16 December 2021, aclu.org/documents/fda-rems-review-announcement-letter
32. Michael Butzner and Yendelela Cuffee, *Telehealth Interventions and Outcomes Across Rural Communities in the United States: Narrative Review*, August 2021, jmir.org/2021/8/e29575/
33. Selena Simmons-Duffin and Shelly Cheng, "How many miles do you have to travel to get abortion care? One professor maps it", 21 June 2023, npr.org/sections/health-shots/2023/06/21/1183248911/abortion-access-distance-to-care-travel-miles
34. Yosselin Turcios, *Digital Access: A Super Determinant of Health*, 22 March 2023, samhsa.gov/blog/digital-access-super-determinant-health
35. U.S. Department of Health and Human Services, *People in Low-Income Households Have Less Access to Internet Services*, April 2020, aspe.hhs.gov/sites/default/files/private/pdf/263601/Internet_Access_Among_Low_Income.pdf
36. Guttmacher Institute, "Wealth Inequity Puts Abortion Out of Reach for Many Americans Living with Low Incomes", 25 January 2023, guttmacher.org/news-release/2023/wealth-inequity-puts-abortion-out-reach-many-americans-living-low-incomes
37. SCOTUSblog, "Food and Drug Administration v. Alliance for Hippocratic Medicine", 2024, scotusblog.com/case-files/cases/food-and-drug-administration-v-alliance-for-hippocratic-medicine-2/
38. Kari Lou Frank, *Nat Effects: How the Internet Has Changed Abortion Law, Policy, and Process*, February 2002, William and Mary Journal of Race, Gender, and Social Justice, scholarship.law.wm.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1193&context=wmjowl

39. Jessie Blaeser, “How abortion coverage changed in the media, according to the data”, 27 December 2023, politico.com/news/2023/12/27/politics-rules-abortion-coverage-00131080
40. Elizabeth Kissling, *From a Whisper to a Shout: How Social Media Activism is Challenging Abortion Stigma*, 17 April 2018
41. See: shoutyourabortion.com/stories/
42. UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 22: The right to sexual and reproductive health, Article 12 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, 2016, (previously cited), para 18.
43. Office of the High Commissioner for Human Rights, Report of the Working Group on the issue of discrimination against women in law and in practice, 2016, UN Doc. A/HRC/32/44, para 96.
44. Office of the High Commissioner for Human Rights, *Interim report of the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health*, 2011, UN Doc. A/66/254.
45. UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 22: The right to sexual and reproductive health, Article 12 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, 2016, (previously cited).
46. UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 22: The right to sexual and reproductive health, Article 12 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, 2016 (previously cited).
47. UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 14: The right to the highest attainable standard of health, Article 12, 2000, UN Doc. E/C.12/2000/4, para 11.
48. Office of the High Commissioner for Human Rights, *Interim report of the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health*, (previously cited), para. 17.
49. Human Rights Committee, *Whelan v Ireland*, 2017, UN Doc. CCPR/C/119/D/2425/2014.
50. This responsibility was expressly recognized by the UN Human Rights Council on 16 June 2011, when it endorsed the UN Guiding Principles on Business and Human Rights, and on 25 May 2011, when the 42 governments that had then adhered to the Declaration on International Investment and Multinational Enterprises of the OECD unanimously endorsed a revised version of the OECD Guidelines for Multinational Enterprises. See Human Rights and Transnational Corporations and other Business Enterprises, Human Rights Council, Resolution 17/4, 6 July 2011, UN Doc A/HRC/RES/17/4; OECD, OECD Guidelines for Multinational Enterprises, 2011, oecd.org/daf/inv/mne/48004323.pdf
51. Office of the High Commissioner for Human Rights, *Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations “Protect, Respect and Remedy” Framework* (previously cited), Principle 11 including Commentary.

52. Office of the High Commissioner for Human Rights, *Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations "Protect, Respect and Remedy" Framework* (previously cited), Commentary to Principle 23.
53. Office of the High Commissioner for Human Rights, *Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations "Protect, Respect and Remedy" Framework* (previously cited), Principles 11 and 13 including Commentary.
54. Office of the High Commissioner for Human Rights, *Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations "Protect, Respect and Remedy" Framework* (previously cited), Commentary to Principle 15.
55. Office of the High Commissioner for Human Rights, *Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations "Protect, Respect and Remedy" Framework* (previously cited), Commentary to Principle 21.
56. Office of the High Commissioner for Human Rights, *Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations "Protect, Respect and Remedy" Framework* (previously cited), Principle 21 including commentary.
57. Trigger laws are laws that only go into effect if a specific change in circumstances occurs. In preparation for the overturn of *Roe*, thirteen states had already passed abortion bans that would go into effect immediately (or be "triggered") by the overturn of *Roe*. Guttmacher Institute, Elizabeth Nash and Isabel Guarnieri, "13 States Have Abortion Trigger Bans- Here's What Happens When *Roe* Is Overturned", 6 June 2022, [guttmacher.org/article/2022/06/13-states-have-abortion-trigger-bans-heres-what-happens-when-roe-overturned](https://www.guttmacher.org/article/2022/06/13-states-have-abortion-trigger-bans-heres-what-happens-when-roe-overturned)
58. Allison McCann, "'Chaos and Confusion' in States Where Abortion Is On Again, Off Again", 11 August 2022, [nytimes.com/interactive/2022/08/11/us/abortion-states-legal-illegal.html](https://www.nytimes.com/interactive/2022/08/11/us/abortion-states-legal-illegal.html)
59. Shefali Luthra, "Pre-Roe abortion bans are cutting off access — even laws that aren't supposed to be in effect", 6 July 2022, [19thnews.org/2022/07/abortion-bans-before-roe-confusion-restricted-access/](https://www.19thnews.org/2022/07/abortion-bans-before-roe-confusion-restricted-access/); Allison McCann, "'Chaos and Confusion' in States Where Abortion is On Again, Off Again", 11 August 2022, [nytimes.com/interactive/2022/08/11/us/abortion-states-legal-illegal.html](https://www.nytimes.com/interactive/2022/08/11/us/abortion-states-legal-illegal.html)
60. Joseph Cox, "Facebook Is Banning People Who Say They Will Mail Abortion Pills" (previously cited).
61. Vittoria Elliott, "Meta Was Restricting Abortion Content All Along", 1 July 2022, [wired.com/story/meta-abortion-content-restriction/](https://www.wired.com/story/meta-abortion-content-restriction/)
62. Vittoria Elliott, "TikTok Keeps Removing Abortion Pill Content" (previously cited).
63. Rebecca Kern and Ruth Reader, "The latest social media misinformation, Abortion reversal pills", 20 August 2022, [politico.com/news/2022/08/20/abortion-misinformation-social-media-00052645](https://www.politico.com/news/2022/08/20/abortion-misinformation-social-media-00052645)
64. Vittoria Elliott, "Meta Was Restricting Abortion Content All Along" (previously cited).

65. Queenie Wong, “Instagram Fumbles in Its Moderation of Abortion Content”, 29 June 2022, cnet.com/news/social-media/instagram-fumbles-in-its-moderation-of-abortion-content/
66. Joseph Cox, “Facebook Is Banning People Who Say They Will Mail Abortion Pills” (previously cited).
67. See: twitter.com/andymstone/status/1541489203434897408?s=20&t=A9wgsi6118xNCZwgBO6VYA
68. Joseph Cox, “Facebook Restricted a Planned Parenthood Post Telling People About Abortion Pills”, 23 August 2022, vice.com/en/article/epzpz4/facebook-restricted-a-planned-parenthood-post-telling-people-about-abortion-pills
69. World Health Organization, *Abortion care guideline*, 2022, iris.who.int/bitstream/handle/10665/349316/9789240039483-eng.pdf?sequence=1
70. Note that the image of Britney Spears was superimposed on the image by Ipas as a reaction to the notification.
71. Victoria Elliott, “TikTok Keeps Removing Abortion Pill Content”, 24 June 2023, wired.com/story/tiktok-abortion-content-censorship/
72. Abortion funds are organizations that directly support people seeking abortions in many ways. They provide financial support for abortions, and often support abortion seekers by helping them coordinate travel, childcare, and lodging needs. You can learn more about abortion funds through the National Network of Abortion Funds at NNAF.org
73. lilithfund.org
74. *Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression*, 2018, A/HRC/38/35, para 45.
75. UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 22: The right to sexual and reproductive health, Article 12 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, 2016 (previously cited).
76. Ella Steen and others, *You Can (Not) Say What You Want: Using Algospeak to Contest and Evade Algorithmic Content Moderation on TikTok*, 31 August 2023, journals.sagepub.com/doi/10.1177/20563051231194586
77. UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment 14, 2000, (previously cited), para. 12(b).
78. See, for example, Texas House Bill 36 (Women and Child Safety Act), South Carolina Senate Bill 1373 (Equal Protection at Conception - No Exceptions – Act), Iowa House File 510, (Iowa Human Life Protection Act), and Oklahoma Senate Bill 1828.
79. Texas House Bill 36, Women and Child Safety Act, 2023, legiscan.com/TX/text/HB36/id/2849789
80. See Version 1 of this model legislation published 15 June 2022 at nrlc.org/wp-content/uploads/NRLC-Post-Roe-Model-Abortion-Law-FINAL-1.pdf. See Version 2 of this model legislation published 4 July 2022 at nrlc.org/uploads/files/NRLCPost-RoeModelAbortionLaw.pdf.

81. Office of the High Commissioner for Human Rights, *Interim report of the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health* (previously cited), para. 56. and para. 65(e).
82. Human Rights Committee, *Whelan v Ireland*, 2017 (previously cited); Human Rights Committee, *Mellet v Ireland*, 2016, UN Doc. CCPR/C/116/D/2324/2013.
83. Office of the High Commissioner for Human Rights, *Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations "Protect, Respect and Remedy" Framework* (previously cited), Principle 11 including Commentary.
84. TikTok letter to Amnesty International, 20 February 2024.
85. TikTok, "Upholding Human Rights", [tiktok.com/transparency/en-us/upholding-human-rights/](https://www.tiktok.com/transparency/en-us/upholding-human-rights/)
86. TikTok, "Sensitive and Mature Themes", 17 April 2024, [tiktok.com/community-guidelines/en/sensitive-mature-themes?cgversion=2024H1update](https://www.tiktok.com/community-guidelines/en/sensitive-mature-themes?cgversion=2024H1update)
87. TikTok letter to Amnesty International, 12 April 2024.
88. TikTok letter to Amnesty International, 12 April 2024.
89. See Amnesty International's previous reporting on TikTok's For You Feed: [amnesty.org/en/latest/news/2023/11/tiktok-risks-pushing-children-towards-harmful-content/](https://www.amnesty.org/en/latest/news/2023/11/tiktok-risks-pushing-children-towards-harmful-content/)
90. TikTok, "For You feed Eligibility Standards", March 2023, [tiktok.com/community-guidelines/en/fyf-standards/](https://www.tiktok.com/community-guidelines/en/fyf-standards/)
91. TikTok letter to Amnesty International, 20 February 2024.
92. TikTok, Creator Academy, "Recommendation System", 31 January 2024, [tiktok.com/creator-academy/en/article/guidelines-recommendation-system-intro](https://www.tiktok.com/creator-academy/en/article/guidelines-recommendation-system-intro)
93. TikTok letter to Amnesty International, 20 February 2024.
94. TikTok letter to Amnesty International, 20 February 2024. See also: TikTok, "More ways for our community to enjoy what they love", 13 July 2022, newsroom.tiktok.com/en-eu/more-ways-community-enjoy-what-they-love-eu
95. TikTok, "More ways for our community to enjoy what they love" (previously cited).
96. TikTok letter to Amnesty International, 20 February 2024.
97. TikTok letter to Amnesty International, 20 February 2024.
98. TikTok letter to Amnesty International, 20 February 2024.
99. TikTok letter to Amnesty International, 20 February 2024.
100. TikTok letter to Amnesty International, 20 February 2024.
101. TikTok, "Other Products and Services", April 2024, ads.tiktok.com/help/article/tiktok-ads-policy-other-products-and-services
102. Meta, *Corporate Human Rights Policy*, March 2021, about.fb.com/wp-content/uploads/2021/04/Facebooks-Corporate-Human-Rights-Policy.pdf

103. Meta, *Meta Human Rights Report: Insights and Actions 2020-2021*, July 2022, humanrights.fb.com/wp-content/uploads/2023/09/2021-Meta-Human-Rights-Report.pdf.
104. Meta letter to Amnesty International, 21 February 2024.
105. Meta, *Human rights report: Insights and actions 2022*, September 2023, humanrights.fb.com/wp-content/uploads/2023/09/2022-Meta-Human-Rights-Report.pdf
106. Meta letter to Amnesty International, 21 February 2024.
107. Meta letter to Amnesty International, 21 February 2024.
108. Meta letter to Amnesty International, 21 February 2024.
109. Reports of shadowbanning have also been prevalent for activists in other areas of advocacy. See, for example, reports of shadowbanning content from Palestinian rights activists: Amnesty International, “Social media companies must step up crisis response on Israel-Palestine as online hate and censorship proliferate”, 27 October 2023, amnesty.org/en/latest/news/2023/10/global-social-media-companies-must-step-up-crisis-response-on-israel-palestine-as-online-hate-and-censorship-proliferate/. See also Human Rights Watch, “Meta’s Broken Promises”, 21 December 2023, hrw.org/report/2023/12/21/metass-broken-promises/systemic-censorship-palestine-content-instagram-and
110. Meta letter to Amnesty International, 21 February 2024.
111. Meta letter to Amnesty International, 21 February 2024.
112. Meta letter to Amnesty International, 21 February 2024.
113. Meta, “Types of Content We Demote”, 16 October 2023, transparency.meta.com/features/approach-to-ranking/types-of-content-we-demote/
114. The Feed is where users on Facebook or Instagram can see content from users they follow, as well as suggested content from users they don’t follow.
115. Meta, “How We Review Content”, 11 August 2020, about.fb.com/news/2020/08/how-we-review-content/
116. Meta, “Content Likely Violating our Community Standards”, transparency.meta.com/features/approach-to-ranking/content-distribution-guidelines/content-likely-violating-our-community-standards
117. Instagram, “Continuing our Approach to Political Content on Instagram and Threads”, 9 February 2024, about.instagram.com/blog/announcements/continuing-our-approach-to-political-content-on-instagram-and-threads. See also Instagram Help Center, “About Political Content Control on Instagram and Threads”, 2024, help.instagram.com/339680465107440
118. Grace Panetta and Mel Leonor Barclay, “A presidential rematch- this time with abortion at the forefront”, 21 February 2024, 19thnews.org/2024/02/trump-biden-rematch-abortion-reproductive-rights/

AMNESTY
INTERNATIONAL

