

CHILE

LEGAL BRIEF ON THE INCOMPATIBILITY OF CHILEAN DECREE LAW N° 2191 OF 1978 WITH INTERNATIONAL LAW

Introduction

Decree Law 2.191 of 1978, known as the Amnesty Law contravenes international human rights law and the international obligations of the Chilean State to prosecute, judge and punish the perpetrators of gross human rights violations. The United Nations treaty bodies and the Inter-American Commission on Human Rights (IACHR) have stated that the Chilean 1978 Amnesty Law -Decree Law 2.191-, is incompatible with the international obligations of the Chilean State to investigate the human rights violations committed during the military government, to bring to justice those found responsible and to punish the perpetrators of such crimes.

In January 2001, the Chilean human rights lawyers Héctor Salazar, from the non-governmental organization Christian Churches Foundation for Social Assistance, *Fundación de Ayuda Social de las Iglesias Cristianas* (FASIC), and Hugo Gutiérrez on behalf of the victims of the "Cóndor operation" and the "Caravan of death" respectively, submitted to judge Juan Guzmán Tapia a legal brief (*Informe en derecho*). The legal brief prepared by Amnesty International and the International Commission of Jurists addresses the incompatibility of the Amnesty Law with the international legislation and the obligation of the Chilean courts of justice to investigate and try those individuals responsible for gross human rights violations committed during the military government, including extrajudicial executions, "disappearances" and torture. (See below).

Decree-Law 2.191 of April 1978

In April 1978 the military government, lead by General Augusto Pinochet, introduced the Amnesty Law by Decree Law 2.191, preventing the prosecution of individuals implicated in certain criminal acts committed between 11 September 1973 and 10 March 1978. This was the period of the state of siege marked by systematic and widespread human rights violations, including torture, "disappearance" and extrajudicial executions committed by the Chilean security forces. Although several hundred political prisoners also benefited from the 1978 Amnesty Law and were released, Amnesty International and the International Commission of Jurists believe

that the Amnesty Law was in fact a legal manoeuvre by the military government to protect itself against future prosecutions for human rights violations¹.

Chilean courts

Chilean courts - both civilian and military - have systematically closed judicial proceedings in hundreds of cases involving human rights violations that occurred during the first five years of the government of General Pinochet by applying the 1978 Amnesty Law. However, a number of cases remain open, and there have been conflicting rulings on the applicability of the 1978 Amnesty Law.

Hundreds of judicial investigations were initiated in the 1970s when relatives filed complaints about the "disappearance" of family members. Most cases have been dormant for years on the grounds of lack of evidence, but relatives have hoped that new information would lead to the clarification of the fate of the "disappeared".

The stage of the investigations at which the 1978 Amnesty Law can be applied remains a major point of contention. Immediately after the introduction of the law some military courts tried to close cases without investigation. These rulings were challenged, and some cases reopened. Human rights defenders in Chile and some judges held the view that the 1978 Amnesty Law should not be applied until the investigation was completed and the full criminal responsibility of any suspect was clearly established. In 1979, the Supreme Court itself ruled that, despite the 1978 Amnesty Law, investigations into "disappearances" should be continued. Cases

1: In its articles 1 and 2, the Amnesty Law (Decree Law No. 2,191 of April 1978) decrees:
"The Governing Junta has agreed to issue the following decree law:

Art.1 - An Amnesty is granted to all persons who committed criminal acts whether as authors, accomplices or accessories during the period when the State of Siege was in force, between 11 September 1973 and 10 March 1978, provided that they are not already indicted or serving a sentence.

Art. 2 - The amnesty will also apply to persons who on this date are under sentence by a military tribunal passed after 11 September 1973."

(Excerpt from Spanish original)

" La Junta de Gobierno ha acordado dictar el siguiente Decreto ley:

Artículo 1 - Concédese amnistía a todas las personas que, en calidad de autores, cómplices o encubridores han incurrido en hechos delictivos, durante la vigencia de la situación de Estado de Sitio, comprendida entre el 11 de Septiembre de 1973 y el 10 de Marzo de 1978, siempre que no se encuentren actualmente sometidas a proceso o condenadas.

Artículo 2 - Amnistíase asimismo, a las personas que a la fecha de vigencia del presente decreto ley se encuentren condenadas por tribunales militares con posterioridad al 11 de Septiembre de 1973."

The Amnesty Law excludes the abduction of minors and anyone involved in the assassination of former Foreign Minister Orlando Letelier and US citizen Ronnie Moffit.

nevertheless made little progress, except in rare instances through the courage and determination of individual civilian judges.

From 1985 the Supreme Court began to confirm rulings by lower courts to apply the 1978 Amnesty Law, even in cases involving "disappearances" before the facts had been established in full. One of such rulings took place in October 1986 after a significant investigation by Santiago Appeals Court Judge Carlos Cerda into the "disappearance" of ten government opponents who "disappeared" following their arrest in 1976. This led to charges against 38 members of the armed forces and two civilian collaborators. The Supreme Court closed the case and twice sanctioned Judge Cerda with two months suspension in 1986 and 1991 because he had contested the closure of the case and application of the 1978 Amnesty Law by a lower court.

Several rulings by the Supreme Court have favoured the jurisdiction of the military courts, when they have claimed jurisdiction for such cases. Military courts have systematically closed the cases through application of the 1978 Amnesty Law. For instance in 1989, 100 "disappearance" cases were closed after a military court applied the 1978 Amnesty Law. Equally, in August 1990, the Supreme Court upheld a decision by lower tribunals to close a case which had originated in 1978 with a criminal complaint against senior members of the *Dirección de Inteligencia Nacional, DINA* (Directorate of National Intelligence) concerning their responsibility for the "disappearance" of 70 people between 1974 and 1976. The Military Appeals Court, *Corte Marcial*, had in 1983 ruled to re-open the investigation of 35 of these cases, but these were definitively closed again in the first year of civilian government. Also in 1990 the military courts successfully contested the jurisdiction of a civilian court to conduct investigations arising from the discovery of a clandestine grave in Pisagua, northern Chile.

Carmelo Soria Case

One of the most recent cases closed through the application of the Amnesty Law is that of Carmelo Luis Soria Espinoza, a dual Spanish-Chilean national and an official of the United Nations Latin American Centre of Demography (CELADE) who was abducted and found dead on 16 July 1976, in a canal in Santiago, Chile. The Chilean government's *Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación* (National Commission for Truth and Reconciliation) found in 1991 that he had been "executed by agents of the state". The investigation into Carmelo Soria's death had been closed and reopened and passed between different jurisdictions and judges on a number of occasions, and several attempts had been made to apply the Chilean 1978 Amnesty Law to it. In

June 1996 a Supreme Court judge classified the crime as "homicide" and closed the case under the Amnesty Law. In August the verdict was upheld by the Supreme Court and pronounced the case closed.

In November 1999, the Inter-American Commission of Human Rights of the Organization of American States (IACHR), concluded that Chile had violated the rights to personal freedom and to life and integrity of Carmelo Soria. The Commission reiterated that Chile had violated its international obligations by applying the Amnesty Law in this case.

"Disappearances" as an ongoing offence

Reinterpretations of the Amnesty Law of 1978, by the Supreme Court, have opened new possibilities of judicial investigations in some cases of human rights violations. In July 1999, the Supreme Court reinterpreted the 1978 Amnesty Law, ruling that it could not be applied in cases of 19 people who "disappeared" during the "Caravan of Death" operation. The ruling established that, because the 19 bodies were never recovered, their deaths could not be legally certified. Under Chilean law kidnapping is an ongoing offence until such time as the person is found. The Supreme Court, therefore, ruled that none of the accused could benefit from the Amnesty Law. Five army officers were arrested and charged with "aggravated kidnapping". The "Caravan of Death" case,

which involves a total of 75 victims of killing and or "disappearances" during a military operation that took place in October 1973 in the North of Chile, is currently open and one of the accused is Augusto Pinochet.

The argument that "disappearances" are an ongoing crime and therefore not subject to the period covered by the 1978 Amnesty Law, had been one used by several human rights lawyers and a few court judges on many occasions. In October 1994 the Eighth Chamber of the Santiago Appeals Court ruled to keep open the case of Bárbara Uribe and Edwin Van Yurick who "disappeared" in July 1974. The Eighth Chamber argued in its ruling that the crime was one of kidnapping, which is a permanent crime "*secuestro es un delito que tiene características de permanencia*". However, in October 1995 the Second Chamber of the Supreme Court ruled to reject the Santiago Appeal Court's arguments and definitively closed proceedings into the "disappearance" of Bárbara Uribe and Edwin van Yurick.

Although the court did agree, that kidnapping was a permanent crime until it ceased, "*Que es efectivo que el delito de secuestro tiene carácter permanente, y se continua consumando mientras no cese la actividad delictual*" it argued that it was highly

unlikely that the accused, Osvaldo Romo, continued practising the crime for several years. The court decided that the date of the crime fell within the period before May 1978 and that it was therefore covered by the Amnesty Law. The court applied the same argument to charges of illicit association against Osvaldo Romo indicating that an amnesty has the effect of obliterating the crime as if it had never happened.

Human rights Discussion Table (Mesa de Diálogo)

As a result of a Declaration signed in June 2000 by members of the Human Rights Discussion Table, (Mesa de Diálogo), the Armed Forces and Carabineros (uniformed police) disclosed information on 200 cases of victims of human rights violations. The information was submitted on 5 January 2001 to the President of the Republic, Mr. Ricardo Lagos. The list contains 180 names of victims arrested between 1973 and 1976 and 20 unidentified victims. The majority of the victims are listed as thrown into the sea, rivers and lakes in Chile.

The limited information submitted by the Chilean Armed Forces to President Lagos has been handed over to the President of the Supreme Court for the Chilean courts to initiate investigations. Two special investigating judges (Ministros en Visita) have been appointed for this task.

Human rights organizations and relatives of the 3,197 victims of "disappearances" and extrajudicial executions -- documented by government commissions -- have stated their concern at the insufficient information provided.

Amnesty International and the International Commission of Jurists believe that the moral and legal obligation of the Chilean Armed Forces and Carabineros to disclose all the information on the victims of human rights violations committed during the military government, is now more pressing than ever before.

Both organizations believe that the armed forces and carabineros have not gone far enough to ease the burden of their outstanding debt to the victims, their relatives and the country as a whole in terms of achieving truth and justice. The full truth implies knowing where the victims were detained or abducted, where they were taken to, where they were killed, where their bodies were hidden, who did it and why.

Impunity for crimes committed in Chile during the military government (1973 -1990) continues due to the 1978 Amnesty Law. According to international law, the systematic and widespread extrajudicial executions, "disappearances" and torture that took place in Chile during the military government are crimes against humanity. Whether the bodies are found or not, the Chilean authorities have the obligation to investigate the fate of the "disappeared", judge and punish the perpetrators of such crimes, which as crimes against humanity cannot be subject to any statutes of limitations, and to refrain from applying the Amnesty Law which is incompatible with the international obligations of the Chilean State.

TEXT OF THE LEGAL BRIEF ON THE INCOMPATIBILITY OF CHILEAN DECREE LAW Nº 2191 OF 1978 WITH INTERNATIONAL LAW

Amnesty International and the International Commission of Jurists submit for consideration the present legal brief on the incompatibility with international law of Decree Law Nº 2191 of 1978. The legal brief addresses the international obligations of the State with regard to human rights (Point I), the obligation to judge and punish the perpetrators of human rights violations (Point II), the incompatibility with international law of amnesties for violators of human rights (Point III), the principle of *pacta sunt servanda* (Point IV) and the non-application of the amnesty by national tribunals (Point V).

Prior to entering into the subject, it need not be recalled that the Republic of Chile ratified the International Covenant on Civil and Political Rights² in 1972 and in 1990 the American Convention on Human Rights³. Additionally, in 1988 the Republic of Chile ratified the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment and Punishment as well as the Inter-American Convention to Prevent and Punish Torture.

I. The State's Duty to Guarantee

² The Covenant took effect for Chile on 23 March 1976. See United Nations document E/CN.4/2000/89.

³ See Documentos Básicos en materia de Derechos Humanos en el Sistema Interamericano, Organization of American States, San José, Costa Rica, 1997, pages 49 and following.

International human rights law imposes two major classes of obligation on the State: one, the duty to abstain from infringing upon human rights, and the other a duty to guarantee respect of these rights. The former is composed of a set of specific obligations related directly to the duty of the State to abstain from violating human rights –whether through action or omission – which in itself implies ensuring the active enjoyment of such rights. The second refers to obligations incumbent on the State to prevent violations, to investigate them when they occur, to process and punish the perpetrators and to provide reparation for damages caused. Within this framework, the State is placed in the legal position of serving as guarantor of human rights, from which emerge essential obligations related to the protection and ensuring of such rights. It is on this basis that jurisprudence and legal doctrine has elaborated the concept of the Duty to Guarantee as a fundamental notion of the legal position of the State in the matter of human rights. In this juridical relation between the individual and the State, characteristic of international human rights law, the legal position of the State is basically that of a guarantor. The Duty to Guarantee can be summarized as a set of “obligations to guarantee and protect human rights...[and] consists of the duty to prevent conduct contravening legal norms and, if these occur, to investigate them, judge and punish the perpetrators and indemnify the victims”⁴.

This duty to guarantee is based juridically both in international common law as well as in international conventional law. The Duty to Guarantee is an element confirmed expressly in various human rights agreements: the American Convention on Human Rights (article 1,1); the Inter-American Convention on the Forced Disappearance of Persons (article 1); the Inter-American Convention for the Prevention and Punishment of Torture (article 1); the International Covenant on Civil and Political Rights (article 2); and the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, among others. Likewise, various declaratory texts reiterate this duty, such as the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance and the Principles on the Effective Prevention and Investigation of Extra-legal, Arbitrary or Summary Executions⁵.

⁴ *United Nations Observer Mission in El Salvador, Report of 19 February 1992, United Nations document A/46/876 S/23580, paragraph 28 (document used in Spanish, free translation).*

⁵ *General Assembly of the United Nations, Resolution 44/162 of 15 December 1989.*

In analyzing article 1(1) of the American Convention on Human Rights, the Inter-American Court of Human Rights recalled that State Parties had contracted the general obligation to protect, respect and guarantee all of the rights covered by the Convention, and as a result:

"States must prevent, investigate and punish any violation of the rights recognized by the Convention and, in addition, must secure wherever possible recovery of the violated right and, where appropriate, reparation of the damages produced by the violation of human rights...[and] The State is under the legal obligation to prevent, by reasonable measures, violations of human rights, and to investigate seriously with all the means at its disposal violations which have been committed within the scope of its jurisdiction, in order to identify those responsible, impose appropriate sanctions upon them and ensure the victim an adequate reparation"⁶.

The jurisprudence of international human rights tribunals as well as of quasi-jurisdictional human rights bodies, such as the Human Rights Committee of the United Nations and the Inter-American Commission on Human Rights, coincide in affirming that this duty to guarantee is composed of four main international obligations which it is the responsibility of the State to fulfill: the obligation to investigate; the obligation to prosecute and punish those responsible; the obligation to provide fair and adequate reparation to the victims and their families; and the obligation to establish the truth of the facts.

These obligations, which constitute the Duty to Guarantee, are by nature complementary and are not alternatives or substitutes. Thus, for example, the United Nations Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions has explained:

⁶ *Inter-American Court of Human Rights, Judgement of July 29, 1988, Velázquez Rodríguez Case, in Series C: Decisions and Judgments, Nº 4, paragraphs 166 and 174 (Spanish version used, free translation).*

“Governments are obliged under international law to carry out exhaustive and impartial investigations into allegations of violations of the right to life, to identify, bring to justice and punish their perpetrators, to grant compensation to the victims or their families, and to take effective measures to avoid future recurrence of such violations. The first two components of this fourfold obligation constitute in themselves the most effective deterrent for the prevention of human rights violations [...] the recognition of the right of victims or their families to receive adequate compensation is both a recognition of the State's responsibility for the acts of its organs and an expression of respect for the human being. Granting compensation presupposes compliance with the obligation to carry out an investigation into allegations of human rights abuses with a view to identifying and prosecuting their perpetrators. Financial or other compensation provided to the victims or their families before such investigations are initiated or concluded, however, does not exempt Governments from this obligation.”⁷.

⁷ United Nations Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions, Report to the Commission on Human Rights, doc. E/CN.4/1994/7, paragraphs 688 and 711.

The obligations that make up the Duty to Guarantee are certainly interdependent. Thus the obligation to prosecute and punish those responsible for human rights violations is closely related to that of investigating the facts. Nevertheless, “it is not possible for the State to choose which of these obligations it is required to fulfill”⁸. Even if they can be fulfilled separately one by one, this does not free the State from the duty of fulfilling each and every one of these obligations. The Inter-American Commission on Human Rights has repeatedly affirmed that the measures of providing reparation to victims and their family members and establishing “Truth Commissions” in no way exonerates the State from its obligation to bring to justice those responsible for violations of human rights and to impose sanctions on such persons⁹. In the case of Chile, the Inter-American Commission on Human Rights expressly considered that:

*“The Government’s recognition of responsibility, its partial investigation of the facts and its subsequent payment of compensation are not enough, in themselves, to fulfill its obligations under the Convention. According to the provisions of Article 1.1, the State has the obligation to investigate all violations that have been committed within its jurisdiction, for the purpose of identifying the persons responsible, imposing appropriate punishment on them, and ensuring adequate reparations for the victims”*¹⁰

⁸ Méndez, Juan, “Derecho a la Verdad frente a las graves violaciones a los derechos humanos” in *La aplicación de los tratados de derechos humanos por los tribunales locales*, CELS, Editores del Puerto, Buenos Aires, 1997, p. 526.

⁹ Inter-American Commission on Human Rights, Report N° 28/92, Cases 10.147, 10.181, 10.240, 10.262, 10.309, and 10.311 (Argentina), 2 October 1992, paragraph 52.

¹⁰ Inter-American Commission on Human Rights, Report N° 36/96, Case 10.843 (Chile), 15 October 1996, paragraph 77. See also Inter-American Commission on Human

In the case of El Salvador, the Inter-American Commission on Human Rights recalled that despite the importance the Truth Commission had for establishing the facts related to the most serious violations and for promoting national reconciliation, this type of Commission:

“[cannot] be accepted as a substitute for the State's obligation, which cannot be delegated, to investigate violations committed within its jurisdiction, and to identify those responsible, punish them, and ensure adequate compensation for the victim (Article 1.1 of the American Convention), all within the overriding need to combat impunity.”¹¹

II. Obligation to prosecute and punish

The obligation to prosecute and punish the perpetrators of human rights violations, as an expression of the Duty to Guarantee, has its juridical basis in article 2 of the International Covenant on Civil and Political Rights as well as in article 1 of the American Convention on Human Rights.

The Inter-American Court of Human Rights has recalled that, in the light of its obligations under the American Convention on Human Rights:

Rights, Report N° 34/96, Cases 11.228, 11.229, 11.231 and 11282 (Chile), 15 October 1996, paragraph 76; and Report N° 25/98, Cases 11.505, 11.532, 11.541, 11.546, 11.549, 11.569, 11.572, 11.573, 11.583, 11.585, 11.595, 11.652, 11.657, 11.675 and 11.705 (Chile), 7 April 1998, paragraph 50.

¹¹ *Inter-American Commission on Human Rights, Report N° 136/99, Case 10.488 Ignacio Ellacuría S.J. and others (El Salvador), 22 December 1999, paragraph 230.*

“The State is under the legal obligation to prevent, by all reasonable measures, violations of human rights, and to seriously investigate with all the means at its disposal any such violations which have been committed within the scope of its jurisdiction, in order to identify those responsible, impose appropriate sanctions on them and ensure the victim an adequate reparation.”¹²

In various judgments the Inter-American Court of Human Rights has recalled that State parties to the American Convention on Human Rights have the international obligation to prosecute and punish those responsible for violations of human rights¹³. This obligation is directly related to the right of every person to be heard by a competent, independent and impartial tribunal, for the determination of his rights, as well as the right to an effective recourse, as confirmed in articles 8 and 25 of the American Convention on Human Rights. As the Inter-American Court of Human Rights has recalled:

¹² *Inter-American Court of Human Rights, Velásquez Rodríguez Case, Judgement of July 1988, Series C No. 4, par. 174 and Godínez Cruz Case, Judgement of January 20, 1989, Series C, No. 5, par. 184 (Spanish version used, free translation.*

¹³ *Inter-American Court of Human Rights, Series C: Decisions and Judgments: Velásquez Rodríguez Case, Compensatory Damages, Judgement of July 21, 1989, (Art. 63.1 American Convention on Human Rights), Series C, No. 7, pars. 32 and 34; Godínez Cruz Case, Compensatory Damages (Art. 63.1 American Convention on Human Rights), Judgement of July 21, 1989, Series C, No. 8, pars. 30 and 3; Caballero Delgado y Santana Case, Judgement of December 8, 1995, Series C, No. 22, par. 69 and decision point 5; El Amparo Case, Reparations (Artículo 63.1 Convención Americana sobre Derechos Humanos), Judgement of September 14, 1996, Series C, No. 28, par. 61 and decision point 4; Castillo Páez Case, Judgement of November 3, 1997, Series C, No. 34, par. 90; Suárez Rosero Case, Judgement of November 12, 1997, Series C, No. 35, par. 107 and decision point 6; and Nicholas Blake Case, Judgement of January 24, 1998, Series C, No. 36, par. 97.*

“The American Convention guarantees every person access to justice to assert his rights, it being the duty of the State parties to prevent and investigate human rights violations, and to identify and punish the intellectual perpetrators and abettors of such violations.[...] Article 8.1 of the American Convention bears a direct relation to article 25 in relation to article 1.1 of the same Convention, which guarantees every person a rapid recourse for securing, among other results, that those responsible for human rights violations be judged.”¹⁴

The non-fulfillment of this obligation amounts in practice to a denial of justice and thus to impunity, the latter being understood as “*the total lack of investigation, prosecution, capture, trial and conviction of those responsible for violations of the rights*”¹⁵. For this reason, the Inter-American Court of Human Rights has recalled that:

“[...] the State has the obligation to use all the legal means at its disposal to combat that situation, since impunity fosters chronic recidivism of human rights violations, and total defenselessness of victims and their relatives.”¹⁶ And that

“The State has the duty to avoid and combat impunity.”¹⁷

The International Covenant on Civil and Political Rights also points to this obligation to prosecute and punish those responsible for human rights violations. Thus the Human Rights Committee has recalled that:

¹⁴ Inter-American Court of Human Rights, Series C: Decisions and Judgments, No. 48, *Caso Blake, Reparaciones*, Judgement of January 22, 1999, pars. 61 and 63 (free translation).

¹⁵ Inter-American Court of Human Rights, Series C: Decisions and Judgments, No. 37, *Paniagua Morales et al. Case*, Judgement of March 8, 1998, par. 173.

¹⁶ Inter-American Court of Human Rights, Series C: Decisions and Judgments, No. 37, *Paniagua Morales et al. Case*, Judgement of March 8, 1998, par. 173.

¹⁷ Inter-American Court of Human Rights, Series C: Decisions and Judgments, No. 48, *Caso Blake, Reparaciones*, Judgement of January 22, 1999, par. 64 (free translation).

“...the State party is under a duty to investigate thoroughly alleged violations of human rights, and in particular forced disappearances of persons and violations of the right to life, and to prosecute criminally, try and punish those held responsible for such violations. This duty applies a fortiori in cases in which the perpetrators of such violations have been identified.”¹⁸

There undoubtedly exists an obligation to legally prosecute and punish the perpetrators of human rights violations. This obligation is regulated not only by the International Covenant on Civil and Political Rights and the American Convention on Human Rights, but also by other international instruments, including most importantly the United Nations Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment; the Inter-American Convention for the Prevention and Punishment of Torture and the Inter-American Convention on the Forced Disappearance of Persons.

¹⁸ Decision in the case of Nydia Erika Bautista, *Comunicación Nº 563/1993 (Colombia)*, of November 13, 1995, United Nations document CCPR/C/55/D/563/1993, par. 8,6. See also the decision in the case of José Vicente and Amado Villafaña Chaparro, Luis Napoleón Torres Crespo, Angel María Torres Arroyo and Antonio Hugues Chaparro Torres, *Comunicación Nº 612/1995 (Colombia)*, United Nations document CCPR/C/60/D/612/1995, par. 8,8.

This obligation is not solely of a conventional character. The Committee against Torture recognized this fact, in considering cases of torture that had occurred prior to the entry into force of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment. The Committee against Torture recalled that the obligation to punish those responsible for acts of torture was already requirable in view of the fact that “there existed a general rule of international law which should oblige all States to take effective measures [...] to punish acts of torture”¹⁹. The Committee against Torture based its consideration in the “principles of the judgement by the Nuremberg International Tribunal” and the right not to be tortured contained in the Universal Declaration of Human Rights and the International Covenant on Civil and Political Rights.

The natural connection between the right to justice and the obligation to impart justice is evident. The duty to impart justice, incumbent on the State, has its basis in conventional norms but also in the character of human rights as being a subject of judicial action. A right, the transgression of which is liable not to be recognized by the judicial system, is an imperfect right. On the contrary, human rights are basic rights, and therefore it is not possible for a legal system, which is based precisely on such rights, not to provide for the possibility of asserting such rights judicially. As the United Nations Expert on the right to restitution, indemnization and rehabilitation has expressed it:

“it is difficult to imagine a judicial system which protects the rights of the victims while at the same time remaining indifferent and inactive with regard to the flagrant offences of those who have violated such rights.”²⁰.

¹⁹ *United Nations Committee against Torture, Decision relative to communications 1/1988, 2/1988 and 3/1988, of November 23, 1989, paragraph 7.2.*

²⁰ *Expert on the right to restitution, indemnization and rehabilitation, United Nations document E/CN.4/Sub.2/1992/8, paragraph 5.5 (document in Spanish, free translation).*

The responsibility of the State is compromised not only when it encroaches upon the rights of an individual through the active or omissive conduct of its agents, but also when the State neglects to exercise appropriate actions with regard to investigating the facts, prosecuting and punishing those responsible and providing reparation, or when it obstructs the workings of justice. Thus the transgression or non-observance by the State of this Duty to Guarantee compromises its international responsibility. This principle was established early in international law, and one of the first jurisprudential precedents for this involved the arbitration decision pronounced on May 1, 1925 by Prof. Max Huber in the case of the British claims for damages caused to British subjects in the Spanish zone of Morocco ²¹. In this arbitration decision, Prof. Huber recalled that according to international law:

“The responsibility of the State can be compromised [...] by a lack of vigilance in the prevention of the damageable acts, but also through lack of diligence in the criminal prosecution of the offenders [...] It is recognized that in general, repression of the offenses is not only a legal obligation of the competent authorities but also [...] an international duty of the State” ²²

Non-observance of this Duty to Guarantee is not limited then to aspects of prevention, as was noted by the United Nations Observer Mission in El Salvador (ONUSAL):

"the responsibility of the State can result not only from a lack of vigilance in prevention of the injurious acts, but also from a lack of diligence in the criminal prosecution of those responsible and in the application of the required civil sanctions"²³.

²¹ See United Nations document, Nations Unies, *Recueil de sentences arbitrales*, vol. II, pages 640 a 742.

²² *Ibid*, pp. 645 and 646 (original in French, free translation).

²³ ONUSAL, *doc. cit.*, par. 29 (original in Spanish, free translation).

In maintaining the impunity of human rights violations, the State violates its international obligations and compromises its international responsibilities. In this context the Inter-American Court of Human Rights has recalled that:

“ If the apparatus of the State acts in such away that the violation remains unpunished and does not restore the victim, as far as possible, to the full enjoyment of his rights, it may be affirmed that the State has not fulfilled its duty to guarantee the free and full exercise of such rights by the persons subject to its jurisdiction.”²⁴

III. The incompatibility of amnesties and the obligation to judge and punish

Amnesties and other similar measures which impede the perpetrators of human rights violations from being brought to trial, judged and punished are incompatible with the obligations which international human rights law imposes on States. On one hand, such amnesties are incompatible with the obligation to investigate, judge and punish those responsible for human rights violations. At the same time, these amnesties are incompatible with the obligation of the State to guarantee every person an effective recourse and the right to be heard by an independent and impartial tribunal for the determination of his rights. International jurisprudence has been coherent and consistent in this matter.

The Human Rights Committee of the United Nations in its General Commentary No. 20 (concerning article 7 of the International Covenant on Civil and Political Rights) concluded that:

²⁴ *Inter-American Court of Human Rights, Series C: Decisions and Judgments, No.4, Caso Velázquez Rodríguez, Judgement of July 29, 1988, par. 176 (Spanish version, free translation).*

“Amnesties are generally incompatible with the duty of States to investigate such acts; to guarantee freedom from such acts within their jurisdiction; and to ensure that they do not occur in the future. States may not deprive individuals of the right to an effective remedy, including compensation and such full rehabilitation as may be possible.”²⁵

The Human Rights Committee has repeatedly reaffirmed this jurisprudence in examining amnesties adopted by State parties to the International Covenant on Civil and Political Rights. In its 1999 “Concluding Observations” on Chile, the Human Rights Committee considered that:

“The Amnesty Decree Law, under which persons who committed offences between 11 September 1973 and 10 March 1978 are granted amnesty, prevents the State party from complying with its obligation under article 2, paragraph 3, to ensure an effective remedy to anyone whose rights and freedoms under the Covenant have been violated. The Committee reiterates the view expressed in its General Comment 20, that amnesty laws covering human rights violations are generally incompatible with the duty of the State party to investigate human rights violations, to guarantee freedom from such violations within its jurisdiction and to ensure that similar violations do not occur in the future.”²⁶

In 1995, in its “Concluding Observations” on Argentina, the Human Rights Committee concluded that by denying the right to an effective recourse to persons who were victims of human rights violations during the period of authoritarian government, Law No. 23521 (Law of Due Obedience) and Law No 23492 (Law of Punto Final) violated paragraphs 2 and 3 of article 2 and paragraph 5 of article 9 of the Covenant, whereby:

²⁵ General Comment No.20 (44) on article 7, 44th session period of the Human Rights Committee (1992), in Official Documents of the General Assembly, forty-seventh session period, Supplement No. 40 (A/47/40), annex VI.A.

²⁶ Concluding Observations of the Human Rights Committee: Chile 30/03/99. United Nations document CCPR/C/79/Add.104, par. 7.

“the compromises made by the State party with respect to its authoritarian past, especially the Law of Due Obedience and Law of Punto Final and the presidential pardon of top military personnel, are inconsistent with the requirements of the Covenant.”²⁷

The Human Rights Committee, in its “Concluding Observations” of November 2000, reminded the Argentine State that:

“Gross violations of civil and political rights during military rule should be prosecutable for as long as necessary, with applicability as far back in time as necessary, to bring to justice their perpetrators.”²⁸

In the case of the 1995 amnesty declared in Peru, the Human Rights Committee concluded that by impeding the investigation and appropriate punishment of the perpetrators of human rights violations committed in the past, the law constitutes a violation of the obligation contained in article 2 of the International Covenant on Civil and Political Rights.²⁹

In the case of the amnesty granted to civil and military personnel for any violations of the human rights of civilians that may have been committed during the course of the civil war in Lebanon, the Committee of Human Rights recalled that:

“Such a sweeping amnesty may prevent the appropriate investigation and punishment of the perpetrators of past human rights violations, undermine efforts to establish respect for human rights, and constitute an impediment to efforts undertaken to consolidate democracy.”³⁰

In its “Concluding Observations” to France, in May 1997, the Human Rights Committee concluded that:

²⁷ Concluding Observations of the Human Rights Committee: Argentina. 05/04/95. United Nations document CCPR/C/79/Add.46; A/50/40, par. 144.

²⁸ Concluding Observations of the Human Rights Committee: Argentina. 03/11/2000. United Nations document CCPR/CO/70/ARG, par. 9.

²⁹ United Nations document CCPR/C/79/Add.67, par 9. See also Concluding Observations of the Human Rights Committee: Peru, in United Nations document CCPR/CO/70/PER, par. 9.

³⁰ United Nations document CCPR/C/79/Add.78, par. 12.

“the Amnesty Acts of November 1988 and January 1990 for New Caledonia are incompatible with the obligation of France to investigate alleged violations of human rights.”³¹

The Human Rights Committee has issued similar pronouncements with respect to amnesty laws in El Salvador³², Haiti³³ and Uruguay³⁴. The Committee has emphasized that these types of amnesties contribute to creating an atmosphere of impunity for the perpetrators of human rights violations and undermine efforts designed to reestablish respect for human rights and the rule of law, a state of affairs contrary to the obligations of States under the International Covenant on Civil and Political Rights.

Concerning the incompatibility of such amnesties with the American Convention on Human Rights, the Inter-American Commission on Human Rights has repeatedly concluded that:

“the application of amnesties renders ineffective and worthless the obligations that States Parties have assumed under Article 1.1 of the Convention, and thus constitutes a violation of that article and eliminates the most effective means for protecting such rights, which is to ensure the trial and punishment of the offenders.”³⁵

The Commission has likewise stated that:

“such laws remove the most effective measure for enforcing human rights, i.e., the prosecution and punishment of the violators.”³⁶

³¹ United Nations document CCPR/C/79/Add.80, par. 13.

³² United Nations document CCPR/C/79/Add.34, par. 7.

³³ United Nations document A/50/40, paras. 224–241.

³⁴ United Nations documents CCPR/C/79/Add.19 paras. 7 and 11; CCPR/C/79/Add.90, Part C. “Principal subjects of concern and recommendations”; and Opinion of 09/08/94, Hugo Rodríguez Case (Uruguay), Communication No. 322/1988, CCPR/C/51/D/322/1988, par. 12,4.

³⁵ Inter-American Commission on Human Rights, Report Nº 36/96, Case 10.843 (Chile), October 15, 1996, par. 50. See also: Report Nº 34/96, Cases 11.228, 11.229, 11.231 and 11282 (Chile), October 15, 1996, par. 50; Report Nº 25/98, Cases 11.505, 11.532, 11.541, 11.546, 11.549, 11.569, 11.572, 11.573, 11.583, 11.585, 11.595, 11.652, 11.657, 11.675 and 11.705 (Chile), April 7, 1998, par. 42; Report Nº 136/99, Case 10.488 Ignacio Ellacuría S.J. et al. (El Salvador), December 22, 1999, par. 200; Report Nº 1/99, Case 10.480 Lucio Parada Cea et al. (El Salvador), January 27 1999, par. 107; Report Nº 26/92, case 10.287 Las Hojas massacre (El Salvador), September 24, 1992, par. 6; Report Nº 28/92, Cases 10.147, 10.181, 10.240, 10.262, 10.309 and 10.311 (Argentina), October 2, 1992; and Report Nº 29 (Uruguay), 1992.

³⁶ Inter-American Commission on Human Rights, Report Nº 136/99, Case 10.488 Ignacio Ellacuría S.J. et al. (El Salvador), December 22, 1999, par. 200.

In the case of Chilean Decree Law 2191 of 1978, the Inter-American Commission on Human Rights considered that the amnesty violates the right to justice pertaining to the families of the victims in seeking to identify the authors of those acts, to establish the corresponding responsibilities and penalties, and to obtain legal satisfaction from them. In addition, the Commission considered that the amnesty issued by the military regime constituted a violation of articles 1.1 and 2 of the American Convention on Human Rights, and that its application generates a denial of the right to justice, which violates articles 8 and 25 of the American Convention on Human Rights. The Inter-American Commission on Human Rights concluded in its Reports Nos. 34/96, 36/96 and 25/98 that:

“The action by which the military regime that had seized power in Chile issued the 1978 Decree-Law No. 2191 declaring amnesty for itself is incompatible with the provisions of the American Convention on Human Rights, which was ratified by Chile on 21 August 1990.”³⁷

In the case of the amnesty in El Salvador, the Inter-American Commission on Human Rights has repeatedly concluded that this law is incompatible with the obligations of the State under the American Convention on Human Rights³⁸. In one of its opinions, the Commission concluded that

“These amnesty laws have deprived large segments of the population of the “right to justice in their just claims against those who committed excesses and acts of barbarity against them”.”³⁹

With regard to the case of the amnesty laws in Argentina and Uruguay, the Inter-American Commission on Human Rights concluded that these provisions were incompatible with article

³⁷ Inter-American Commission on Human Rights, Report Nº 36/96, Case 10.843 (Chile), October 15, 1996, par. 105; Report Nº 34/96, Cases 11.228, 11.229, 11.231 and 11282 (Chile), October 15, 1996, par. 104; Report Nº 25/98, Cases 11.505, 11.532, 11.541, 11.546, 11.549, 11.569, 11.572, 11.573, 11.583, 11.585, 11.595, 11.652, 11.657, 11.675 and 11.705 (Chile), April 7, 1998, par. 101.

³⁸ Inter-American Commission on Human Rights, Report Nº 136/99, Case 10.488 Ignacio Ellacuría S.J. et al. (El Salvador), December 22, 1999; Report Nº 37/00, Case 11.481, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez (El Salvador), April 13, 2000; Report Nº 1/99, Case 10.480 Lucio Parada Cea et al. (El Salvador), January 27, 1999; Report Nº 26/92, case 10.287 Las Hojas massacre (El Salvador) September 24, 1992, among others.

³⁹ Inter-American Commission on Human Rights, Report Nº 1/99, Case 10.480, Lucio Parada Cea y otros (El Salvador), January 27, 1999, par. 107.

XVIII (Right to a fair trial) of the American Declaration of the Rights and Duties of Man and articles 1, 8 and 25 of the American Convention on Human Rights.”⁴⁰

The incompatibility of such amnesty laws was recognized implicitly by the World Conference on Human Rights, convened under the auspices of the United Nations in June 1993 in Vienna. The Vienna Declaration and Program of Action adopted by the World Conference on Human Rights contains a clause according to which:

⁴⁰ Inter-American Commission on Human Rights, Report Nº 28/92 , Cases 10.147, 10.181, 10.240, 10.262, 10.309 and 10.311 (Argentina), October 2, 1992; and Report Nº 29/92 (Uruguay).

“States should abrogate legislation leading to impunity for those responsible for grave violations of human rights such as torture and prosecute such violations, thereby providing a firm basis for the rule of law”⁴¹.

IV. *Pacta sunt servanda*

It is a general principle of international law, and universally recognized, that states must execute in good faith the treaties they adhere to and the international obligations arising from them. This general principle of international law has as a corollary that the authorities of a country cannot increase obstacles posed by internal law in order to avoid meeting their international engagements or to modify the terms of their fulfillment. This is a longstanding general principle of international law recognized by international jurisprudence⁴². Likewise, international jurisprudence has repeatedly affirmed that in accordance with this principle, the judgments issued by national tribunals cannot be used as an impediment to fulfillment of international obligations⁴³.

This principle and its corollary have been clarified in articles 26 and 27 of the Vienna Convention on the Law of Treaties, ratified by the Republic of Chile.⁴⁴ It is unnecessary to emphasize that Chilean jurisprudence has expressly recognized the imperative

⁴¹ World Conference on Human Rights, doc. cit., par. 60.

⁴² Permanent Court of International Court of Justice, Advisory Opinion of 4 February 1932, *Traitement des nationaux polonais et autres personnes d'origine ou de langue polonaise dans le territoire de Dantzig*, Series A/B, n° 44; Advisory Opinion of 31 June 1930, *Question des communautés greco-bulgares*, Series n° 17. International Court of Justice, Advisory Opinion of 26 April 1988, *Obligation to Arbitrate*; Judgement of 28 November 1958, *Application of the Convention of 1902 Governing the Guardianship of Infants (Netherlands/Sweden)*; Judgement of 16 April 1955, *Nottebohm (2nd Phase) (Lichtenstein/Guatemala)*. Arbitration settlement S.A Bunch, *Montijo (Colombia/United States of America)*, 26 July 1875.

⁴³ Permanent Court of International Justice, Judgement N° 7, of 25 May 1923, *Haute Silésie polonaise*, in Recueil des arrêts et ordonnances, série A, N° 7; and Judgement N° 13, *Usine de Chorzow (Allemagne / Pologne)*, of 13 September 1928, in Recueil des arrêts et ordonnances, série A, N° 17.

⁴⁴ Chile signed the Convention on 23 May 1969 and ratified it on 9 April 1981.

character of the *pacta sunt servanda* principle. In its ruling of 26 October 1995, the Supreme Court of Justice of Chile affirmed that:

“it is a universally recognized principle that civilized Nations can not invoke their internal law to elude international obligations and engagements under such treaties, which, if this happened, would certainly weaken the rule of law.”⁴⁵

International human rights law is not inconsistent with this principle. The Inter-American Court of Human Rights has repeatedly affirmed this. In its Advisory Opinion concerning “International Responsibility for the Promulgation and Enforcement of Laws in violation of the Convention”, the Inter-American Court of Human Rights recalled that:

⁴⁵ Judgement of 26 October 1995, Bárbara Uribe and Edwin vanYurick Case (original in Spanish, free translation).

“Pursuant to international law, all obligations imposed by it must be fulfilled in good faith; domestic law may not be invoked to justify nonfulfillment. These rules may be deemed to be general principles of law and have been applied by the Permanent Court of International Justice and the International Court of Justice even in cases involving constitutional provisions...”⁴⁶

Similarly, the Inter-American Court of Human Rights has indicated that:

“A State may violate an international treaty and, specifically, the Convention, in many ways. It may do so in the latter case, for example, by failing to establish the norms required by Article 2 [of the American Convention on Human Rights]. Likewise, it may adopt provisions which do not conform to its obligations under the Convention. Whether those norms have been adopted in conformity with the internal juridical order makes no difference for these purposes.”⁴⁷

If a law of a country violates rights protected by an international treaty and/or obligations arising from it, the State compromises its international responsibility. The Inter-American Court of Human Rights has reiterated this principle on various occasions, and in particular in its Advisory Opinion No. 14:

“the promulgation of a law that manifestly violates the obligations assumed by a state upon ratifying or acceding to the Convention constitutes a violation of that treaty and, if such violation affects the guaranteed rights and liberties of specific individuals, gives rise to international responsibility for the state in question.”⁴⁸

Addressing the issue of amnesty laws incompatible with the international obligations of States under the American Convention on Human Rights, the Inter-American Court of Human Rights has recalled that an amnesty law cannot serve as justification for not fulfilling the duty to investigate and to grant access to justice. The Court has stated:

⁴⁶ Inter-American Court of Human Rights, International Responsibility for the Promulgation and Enforcement of Laws in violation of the Convention (arts. 1 and 2, American Convention on Human Rights), Advisory Opinion OC-14/94 of December 1994, Series A No. 14, par. 35.

⁴⁷ Inter-American Court of Human Rights, Advisory Opinion OC-13/93, of July 16, 1993, “*Certain Attributes of the Inter-American Commission On Human Rights (Arts. 41, 42, 44, 46, 47, 50 and 51 of the American Convention on Human Rights)*”, in Series A: Judgments and Opinions, No. 13, par.. 26.

⁴⁸ Advisory Opinion OC-14/94, doc. cit., par. 50.

“The States cannot, in order to not carry out their international obligations, invoke provisions of their internal law, as is, in this case, the Amnesty Law ... which in the view of this Court hinders the investigation and access to justice. For these reasons, the argument [...] that it is impossible for it to carry out that duty to investigate the events that led to this case must be rejected.”⁴⁹

The Human Rights Committee made the same point in its concluding observations to Peru in 1996. In concluding that the amnesty law and the law interpreting the amnesty law adopted by the administration of President Fujimori were incompatible with Peru’s obligations under the International Covenant on Civil and Political Rights, the Committee underlined that:

“national legislation cannot modify the international obligations contracted by a State party by virtue of the Covenant.”⁵⁰

Similarly, the Inter-American Commission on Human Rights has reiterated this principle in concluding that the amnesty Decree Law No. 2191 is incompatible with the obligations of Chile under the American Convention on Human Rights:

“The Chilean State cannot under international law justify its failure to comply with the Convention by alleging that the self-amnesty was decreed by a previous government, or that the abstention and failure of the Legislative Power to revoke that Decree-Law, or the acts of the Judicial Power confirming its application, have nothing to do with the position and responsibility of the democratic Government, since the Vienna Convention on the Law of Treaties provides in Article 27 that a State Party cannot invoke the provisions of its domestic law as a justification for non-compliance with a treaty.”⁵¹

V . The non-application of the amnesty by national tribunals

⁴⁹ Loyaza Tamayo Case, Reparations judgement, 27 November 1998, par. 168, cited in Inter-American Commission on Human Rights, Report Nº 37/00, Case 11.481, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez (El Salvador), 13 April 2000.

⁵⁰ United Nations document CCPR/C/79/Add.67, par. 10 (Spanish version used, free translation).

⁵¹ Inter-American Commission on Human Rights, Report Nº 34/96, Cases 11.228, 11.229, 11.231 and 11282 (Chile), October 1996, par. 85.

The responsibility of the State is compromised from the moment that any one of its organs violates an internal obligation, whether by action or omission. This is a principle of international common law⁵², recognized extensively by international jurisprudence. This principle is reflected in the Draft Articles on State Responsibility, which the International Law Commission of the United Nations has been elaborating since 1955 in fulfillment of the mandate conferred on it by the UN General Assembly to codify the principles of international law governing the responsibility of States⁵³. Article 6 of this draft text reads as follows:

“The conduct of an organ of the State shall be considered as an act of that State under international law, whether that organ belongs to the constituent, legislative, executive, judicial or other power, whether its functions are of an international or an internal character, and whether it holds a superior or a subordinate position in the organization of the State.”⁵⁴

International human rights law is not inconsistent with this principle, which has been reaffirmed by the Inter-American Court of Human Rights⁵⁵, the European Court of Human Rights⁵⁶ and the European Commission on Human Rights⁵⁷. The Inter-American Commission on Human Rights, in one of its judgments concerning the incompatibility with the American Convention on Human Rights of Decree Law No. 2191 of 1978, recalled that:

“While the Executive, Legislative and Judicial powers may indeed be distinct and independent internally, the three powers of the State represent a single and indivisible unit which is the State of Chile and which, at the international level, cannot be treated separately, and thus Chile must assume the international

⁵² Roberto Ago, *Tercer informe sobre la responsabilidad de los Estados*, in *Anuario de la Comisión de Derecho Internacional*, 1971, Vol. II, 1st. Parte, pp. 253-254 (document used in Spanish, free translation).

⁵³ Resolution 799 (VIII) of the United Nations General Assembly, of 7 December 1953,

⁵⁴ *Report of the International Law Commission on the work of its forty-eighth session, 6 May to 26 July 1996*, United Nations document, Supplement N° 10 (A/51/10), p. 6.

⁵⁵ See among others, Inter-American Court of Human Rights, Series C: Decisions and Judgments, N° 4, *Velázquez Rodríguez Case*, Judgement of July 29, 1988, par. 151.

⁵⁶ See for example the judgments *Tomasí vs. France*, of 27 August 1992; and *Fr. Lombardo vs. Italy*, of 26 November 1992

⁵⁷ See for example, European Commission of Human Rights, Case *Ireland vs. United Kingdom*, in *Annuaire de la Convention européenne des droits de l'homme*, Vol. 11, 1st. Part, p. 11.

responsibility for the acts of its public authorities that violate its international commitments deriving from international treaties.⁵⁸

In this juridical context, the courts must fulfill the international obligations of the State within the framework of the competence incumbent upon them. These include, with regard to the subject of the present legal brief: to administer justice in an independent and impartial manner, including observation of judicial guarantees; to investigate, prosecute and punish the perpetrators of human rights violations; and to guarantee the right to a fair trial and an effective recourse to the victims of human rights violations and their family members. Action by a court running contrary to these obligations, whether by act or omission, would constitute a denial of justice and a violation of the international obligations of the State, thus compromising the international responsibility of the latter.

The application by a national tribunal of an amnesty law incompatible with the international obligations of the State and violating internationally protected human rights constitutes a violation of the international obligations of the State. In the case of application of Decree Law No. 2191 of 1978 by national tribunals in legal cases, the Inter-American Commission of Human Rights has concluded that:

⁵⁸ Inter-American Commission on Human Rights, Report Nº 36/96, Case 10.843 (Chile), 15 October 1996, par. 84.

“The judgment of the Supreme Court of Chile, rendered on 28 August 1990, and its confirmation on 28 September of that year, declaring that Decree-Law 2191 was constitutional and that its enforcement by the Judiciary was mandatory although the American Convention on Human Rights had already entered into force in Chile, violates the provisions of Articles 1.1 and 2 of that Convention.”⁵⁹

“The judicial rulings of definitive dismissal issued in the criminal charges brought in connection with the detention and disappearance of the 70 persons in whose name the present case was initiated, not only aggravated the situation of impunity, but were also in clear violation of the right to justice pertaining to the families of the victims in seeking to identify the authors of those acts, to establish the corresponding responsibilities and penalties, and to obtain legal satisfaction from them.”⁶⁰

The international obligation of the State to investigate, prosecute and punish the perpetrators of human rights violations is carried out through judicial activity. Thus the courts have the duty to execute this obligation; otherwise they compromise the responsibility of the State. In this juridical context, a court not only must abstain from applying an amnesty law that is incompatible with the international obligations of the state and that violates internationally protected human rights, but at the same time must proceed to investigate, prosecute and punish the perpetrators of human rights violations. In the case of the Chilean courts, this duty stems not only from international human rights law but also from the clear constitutional precept contained in article 5 of the Constitution of the Republic of Chile, which stipulates:

“The exercise of sovereignty is acknowledged to be limited by respect for the fundamental rights that have their origin in human nature. It is the duty of the organs of State to respect and promote the rights guaranteed by this Constitution and by the international conventions ratified by Chile and currently in force.”⁶¹

⁵⁹ Inter-American Commission on Human Rights, Report Nº 36/96, Case 10.843 (Chile), 15 October 1996, par. 106; , Report Nº 34/96, Cases 11.228, 11.229, 11.231 and 11282 (Chile), 15 October 1996, par. 105; and Report Nº 25/98, Cases 11.505, 11.532, 11.541, 11.546, 11.549, 11.569, 11.572, 11.573, 11.583, 11.585, 11.595, 11.652, 11.657, 11.675 and 11.705 (Chile), 7 April 1998, par. 102.

⁶⁰ Inter-American Commission on Human Rights, Report Nº 36/96, Case 10.843 (Chile), 15 October 1996, par. 107. In this same sense, see Report Nº 34/96, Cases 11.228, 11.229, 11.231 and 11282 (Chile), 15 October 1996, par. 106, and Report Nº 25/98, Cases 11.505, 11.532, 11.541, 11.546, 11.549, 11.569, 11.572, 11.573, 11.583, 11.585, 11.595, 11.652, 11.657, 11.675 and 11.705 (Chile), 7 April 1998, par. 103.

⁶¹ *Original in Spanish, translation as cited in UN document CCPR/C/95/Add.11,*

par. 15.

In light of the above considerations, Amnesty International and the International Commission of Jurists consider that a court of justice of the Republic of Chile can not apply amnesty law No. 2191 of 1978, which violates internationally protected human rights, without violating the international obligations of the State and its own Constitution.

CHILE

TEXTO DEL INFORME EN DERECHO SOBRE LA INCOMPATIBILIDAD DEL DECRETO LEY Nº 2191 DE 1978 DE CHILE CON EL DERECHO INTERNACIONAL

Amnistía Internacional y la Comisión Internacional de Juristas someten a consideración el presente Informe en derecho sobre la incompatibilidad del decreto ley Nº 2191 de 1978 con el derecho internacional. El informe en derecho aborda las obligaciones internacionales del Estado en materia de derechos humanos (Punto I), la obligación de juzgar y castigar a los autores de violaciones a los derechos humanos (Punto II), la incompatibilidad de las amnistías para violadores de los derechos humanos con el derecho internacional (Punto III), el principio de *pacta sunt servanda* (Punto IV) y la no aplicación de la amnistía por tribunales nacionales (Punto V).

No huelga recordar, antes de entrar en materia, que la República de Chile ratificó en 1972 el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos⁶² y en 1990 la Convención Americana sobre Derechos Humanos⁶³. Igualmente, la República de Chile ratificó en 1988 la Convención contra la Tortura y otros Tratos y Penas Cruelles Inhumanos y Degradantes así como la Convención interamericana para prevenir y sancionar la tortura.

I.- Deber de Garantía del Estado

⁶² El Pacto entró en vigor para Chile el 23 de marzo de 1976. Ver Documento de las Naciones Unidas E/CN.4/2000/89.

⁶³ Ver Documentos Básicos en materia de Derechos Humanos en el Sistema Interamericano, Organización de los Estados Americanos, San José, Costa Rica, 1997, págs. 49 y siguientes.

El Derecho Internacional de Derechos Humanos impone dos grandes ordenes de obligaciones al Estado: uno un deber de abstención de conculcar los derechos humanos y otro un Deber de Garantía respecto de estos derechos. El primero, esta integrado por aquel conjunto de obligaciones que tienen que ver directamente con el deber de abstención del Estado de violar - por acción u por omisión - los derechos humanos, que implica así mismo asegurar, mediante las medidas necesarias, el goce y disfrute de estos derechos. Mientras que el segundo se refiere a las obligaciones del Estado de prevenir las violaciones, investigarlas, procesar y sancionar a sus autores y reparar los daños causados. En ese orden de ideas el Estado se coloca en una posición jurídica de garante de los derechos humanos, de la cual emergen obligaciones esenciales para la protección y garantía de estos. Es sobre esta base, que la jurisprudencia y la doctrina han elaborado el concepto de Deber de Garantía, como noción nuclear de la posición jurídica del Estado en materia de Derechos Humanos. En esa relación jurídica individuo-Estado, propia del Derecho Internacional de Derechos Humanos, la posición jurídica del Estado se caracteriza fundamentalmente de garante. El Deber de Garantía puede sintetizarse como el conjunto de "obligaciones de garantizar o proteger los derechos humanos...[y] consiste en su deber de prevenir las conductas antijurídicas y si éstas se producen, de investigarlas, de juzgar y sancionar a los culpables y de indemnizar a las víctimas"⁶⁴.

Este deber de garantía tiene su asidero jurídico tanto en el derecho internacional consuetudinario como en el derecho internacional convencional. El Deber de Garantía es un elemento expresamente consagrado en varios tratados de derechos humanos: la Convención Americana sobre Derechos (artículo 1, 1); la Convención Interamericana Sobre la Desaparición Forzada de Personas (artículo 1); la Convención Interamericana para prevenir y sancionar la tortura (artículo 1); el Pacto Internacional de Derechos civiles y Políticos (artículo 2) y la Convención contra la Tortura y otros tratos o penas crueles inhumanos o degradantes, entre otros. Igualmente, textos declarativos reiteran este deber, como la Declaración sobre la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas y los Principios relativos a una eficaz prevención e investigación de las ejecuciones extralegales, arbitrarias o sumarias⁶⁵.

⁶⁴ Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador, ONUSAL, Informe de 19 de febrero de 1992, documento de las Naciones Unidas A/46/876 S/23580, párrafo 28.

⁶⁵ Asamblea General de las Naciones Unidas, Resolución 44/162 del 15 de diciembre de 1989.

Al analizar el artículo 1 (1) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, la Corte Interamericana de Derechos Humanos recordó que los Estados partes han contraído la obligación general de proteger, de respetar y de garantizar cada uno de los derechos del Pacto con lo cual:

"Los Estados deben prevenir, investigar y sancionar toda violación de los derechos reconocidos por la Convención y procurar, además, el restablecimiento, si es posible, del derecho conculcado y, en su caso, la reparación de los daños producidos por la violación de los derechos humanos. [... y que] El Estado está en el deber jurídico de prevenir, razonablemente, las violaciones de los derechos humanos, de investigar seriamente con los medios a su alcance las violaciones que se hayan cometido dentro del ámbito de su jurisdicción a fin de identificar a los responsables, de imponerles las sanciones pertinentes y de asegurar a la víctima una adecuada reparación"⁶⁶.

La jurisprudencia de tribunales internacionales de derechos humanos así como de órganos cuasi jurisdiccionales de derechos humanos, como el Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, coinciden en que este deber de garantía está integrado por cuatro obligaciones internacionales esenciales que le competen al Estado honrar: la obligación de investigar; la obligación de traducir en justicia y sancionar a los responsables; obligación de brindar justa y adecuada reparación a las víctimas y sus familiares y la obligación de establecer la verdad de los hechos.

Estas obligaciones, que integran el Deber de Garantía, son de naturaleza complementaria y no son alternativas ni sustitutivas. Así, por ejemplo, lo ha explicado el Relator Especial sobre las Ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias, de las Naciones Unidas:

⁶⁶ Corte Interamericana de Derechos Humanos, *Sentencia de 29 de julio de 1988, caso Velázquez Rodríguez*, en *Serie C: Resoluciones y Sentencias*, Nº 4, párrafos 166 y 174.

“En virtud del derecho internacional los gobiernos están obligados a investigar en forma exhaustiva e imparcial toda denuncia de violación del derecho a la vida para identificar, someter a la justicia y castigar a los autores, obtener reparación a las víctimas o sus familiares y adoptar medidas eficaces para evitar que dichas violaciones se repitan en el futuro. Los dos componentes de esta cuádruple obligación son en sí mismo los elementos disuasorios más eficaces para impedir las violaciones de derechos humanos [...] el reconocimiento del derecho de las víctimas o de sus familiares a recibir una reparación adecuada equivale a reconocer la responsabilidad del Estado por los actos de sus órganos y es expresión de respeto hacia el ser humano. Conceder una reparación presupone el cumplimiento de la obligación de investigar las denuncias de violaciones de derechos humanos para identificar y procesar a los autores. Sin embargo, el pago de una compensación monetaria o de otro tipo a las víctimas o sus familiares antes o al finalizar esas investigaciones no exime a los gobiernos de la obligación de llevarlas a término”⁶⁷.

⁶⁷ Relator Especial sobre las Ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias de las Naciones Unidas, Informe a la Comisión de Derechos Humanos, doc. E/CN.4/1994/7, párrafos 688 y 711.

Las obligaciones que integran el Deber de Garantía, son ciertamente interdependientes. Así, la obligación de procesar y castigar a los responsables de violaciones de derechos humanos está en estrecha relación con la de investigar los hechos. No obstante, “no es posible que el Estado elija cuál de estas obligaciones habrá de cumplir”⁶⁸. Si estas pueden ser cumplidas separadamente una de otra, no deja por ello el Estado de estar obligado a cumplir todas y cada una de estas obligaciones. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha reiteradamente afirmado que las medidas de reparación a las víctimas y sus familiares así como el establecimiento de “Comisiones de la Verdad”, no exonera en ningún caso al Estado de su obligación de llevar ante la justicia a los responsables de las violaciones de los derechos humanos e imponerle sanciones⁶⁹. En el caso de Chile, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos expresamente consideró que:

“El reconocimiento de responsabilidad realizado por el Gobierno, la investigación parcial de los hechos, y el pago posterior de compensaciones no son, por sí mismas, suficientes para cumplir con las obligaciones previstas en la Convención. Según lo dispuesto en el artículo 1.1 de ésta, el Estado tiene la obligación de investigar las violaciones que se hayan cometido dentro del ámbito de su jurisdicción, a fin de identificar a los responsables, de imponerles sanciones pertinentes y de asegurar a la víctima una adecuada reparación.”⁷⁰

En el caso de El Salvador, La Comisión Interamericana de Derechos Humanos recordó, que pese a la importancia que tuvo la Comisión de la Verdad para establecer los hechos relacionados con las violaciones más graves y para promover la reconciliación nacional, este tipo de Comisiones:

⁶⁸ Méndez, Juan, “Derecho a la Verdad frente a las graves violaciones a los derechos humanos”, pág. 526.

⁶⁹ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe Nº 28/92, Casos 10.147, 10.181, 10.240, 10.262, 10.309 y 10.311 (Argentina), 2 de octubre de 1992, párrafo 52.

⁷⁰ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe Nº 36/96, Caso 10.843 (Chile), 15 de octubre de 1996, párrafo 77. Igualmente ver Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe Nº 34/96, Casos 11.228, 11.229, 11.231 y 11282 (Chile), 15 de octubre de 1996, párrafo 76; e Informe Nº 25/98, Casos 11.505, 11.532, 11.541, 11.546, 11.549, 11.569, 11.572, 11.573, 11.583, 11.585, 11.595, 11.652, 11.657, 11.675 y 11.705 (Chile), 7 de abril de 1998, párrafo 50.

“Tampoco sustituyen la obligación indelegable del Estado de investigar las violaciones que se hayan cometido dentro del ámbito de su jurisdicción, de identificar a los responsables, de imponerles sanciones y de asegurar a la víctima una adecuada reparación (artículo 1(1) de la Convención Americana), todo dentro de la necesidad imperativa de combatir la impunidad.”⁷¹

II.- Obligación de juzgar y castigar

La obligación de juzgar y sancionar a los autores de violaciones a los derechos humanos, como expresión del deber de garantía, tiene su asidero jurídico en el artículo 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos como en el artículo 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha recordado que, a la luz de sus obligaciones bajo la Convención Americana sobre Derechos Humanos:

⁷¹ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe N 136/99, Caso 10.488 Ignacio Ellacuría S.J. y otros (El Salvador), 22 de diciembre de 1999, párrafo 230.

“El Estado está en el deber jurídico de prevenir, razonablemente, las violaciones de los derechos humanos, de investigar seriamente con los medios a su alcance las violaciones que se hayan cometido dentro del ámbito de su jurisdicción a fin de identificar a los responsables, de imponerles las sanciones pertinentes y de asegurar a la víctima una adecuada reparación.”⁷²

En varias sentencias la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha recordado que los Estados partes a la Convención Americana sobre Derechos Humanos tienen la obligación internacional de juzgar y sancionar a los responsables de violaciones a los derechos humanos⁷³. Esta obligación está directamente relacionada con el derecho de toda persona a ser oída por un tribunal competente, independiente e imparcial, para la determinación de sus derechos y con el derecho a un recurso efectivo, consagrados en los artículos 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Como lo ha recordado la Corte Interamericana de Derechos Humanos:

⁷² Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso Velásquez Rodríguez, Sentencia de 29 de julio de 1988, Serie C No. 4, párr. 174 y Caso Godínez Cruz, Sentencia del 20 de enero de 1989, Serie C No. 5, párr. 184

⁷³ Corte Interamericana de Derechos Humanos: Caso Velásquez Rodríguez, Indemnización Compensatoria, Sentencia de 21 de julio de 1989, (Art. 63.1 Convención Americana Sobre Derechos Humanos), Serie C No. 7, párrs. 32 y 34; Caso Godínez Cruz, Indemnización Compensatoria (Art. 63.1 Convención Americana Sobre Derechos Humanos), Sentencia de 21 de julio de 1989, Serie C No. 8, párrs. 30 y 3; Caso Caballero Delgado y Santana, Sentencia del 8 de diciembre de 1995, Serie C No. 22, párr. 69 y punto resolutivo 5; Caso El Amparo, Reparaciones (Artículo 63.1 Convención Americana sobre Derechos Humanos), Sentencia del 14 de septiembre de 1996, Serie C No. 28, párr. 61 y punto resolutivo 4; Caso Castillo Páez, Sentencia de 3 de noviembre de 1997, Serie C No. 34, párr. 90; Caso Suárez Rosero, Sentencia de 12 de noviembre de 1997, Serie C No. 35, párr. 107 y punto resolutivo 6; y Caso Nicholas Blake, Sentencia de 24 de enero de 1998, Serie C: Resoluciones y Sentencias No. 36, párrafo 97.

“La Convención Americana garantiza a toda persona el acceso a la justicia para hacer valer sus derechos, recayendo sobre los Estados Partes los deberes de prevenir, investigar identificar y sancionar a los autores intelectuales y encubridores de violaciones a los derechos humanos. [...] El artículo 8.1 de la Convención Americana guarda relación directa con el artículo 25 en relación con el artículo 1.1, ambos de la misma, que asegura a toda persona un recurso rápido y sencillo para lograr, entre otros resultados, que los responsables de las violaciones a los derechos humanos sean juzgados”⁷⁴

El incumplimiento de esta obligación se traduce en denegación de justicia y, por tanto, en impunidad, entendida esta última como “la falta en su conjunto de investigación, persecución, captura, enjuiciamiento y condena de los responsables de las violaciones de los derechos”⁷⁵. Por ello, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha recordado que:

“[...]el Estado tiene la obligación de combatir tal situación por todos los medios legales disponibles ya que la impunidad propicia la repetición crónica de las violaciones de derechos humanos y la total indefensión de las víctimas y de sus familiares.”⁷⁶ Y que

“El Estado tiene el deber de evitar y combatir la impunidad”⁷⁷

Desde el ángulo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, esta obligación de juzgar y sancionar a los responsables de violaciones a los derechos humanos es igualmente existente. Así, el Comité de Derechos Humanos ha recordado que:

“...el Estado Parte tiene el deber de investigar a fondo las presuntas violaciones de derechos humanos, en particular las desapariciones forzadas de personas y las violaciones del derecho a la vida, y de encausar penalmente, juzgar y castigar a

⁷⁴ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso Nicholas Blake, Sentencia de Reparación de 22 de enero de 1999, Serie C; Resoluciones y Sentencias, párrafos 61 y 63.

⁷⁵ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Serie C: Resoluciones y Sentencias, No. 37, Caso Paniagua Morales y otros, Sentencia del 8 de marzo de 1998, párrafo 173.

⁷⁶ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Serie C: Resoluciones y Sentencias, No. 37, Caso Paniagua Morales y otros, Sentencia del 8 de marzo de 1998, párrafo 173.

⁷⁷ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso Nicholas Blake, Sentencia de Reparación de 22 de enero de 1999, Serie C; Resoluciones y Sentencias, párrafo 64.

quienes sean considerados responsables de esas violaciones. Este deber es aplicable a fortiori en los casos en que los autores de esas violaciones han sido identificados.”⁷⁸

Existe sin lugar a dudas una obligación de procesar judicialmente y de castigar a los autores de violaciones de derechos humanos. Esta obligación no sólo está regulada por el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana sobre Derechos Humanos, sino por otros instrumentos internacionales. En ese sentido cabe destacar; la Convención de Naciones Unidas contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes; la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura y la Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas.

⁷⁸ Decisión en el caso de Nydia Erika Bautista, Comunicación Nº 563/1993 (Colombia), de 13 noviembre de 1995, documento de las Naciones Unidas CCPR/C/55/D/563/1993, pár. 8,6. Igualmente ver la decisión en el caso José Vicente y Amado Villafañe Chaparro, Luis Napoleón Torres Crespo, Angel María Torres Arroyo y Antonio Hugues Chaparro Torres, Comunicación Nº 612/1995 (Colombia), documento de las Naciones Unidas CCPR/C/60/D/612/1995, pár. 8,8.

Esta obligación no sólo es de carácter convencional. Así lo reconoció el Comité contra la Tortura, al considerar casos de tortura anteriores a la entrada en vigencia de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes. El Comité contra la Tortura recordó que la obligación de castigar a los responsables de actos de tortura era ya exigible toda vez que “existía una norma general de derecho internacional que obliga a los Estados a tomar medidas eficaces [...] para castigar su práctica [de la tortura]”⁷⁹. El Comité contra la Tortura fundamentó su consideración en los “principios del fallo del Tribunal Internacional de Nuremberg” y el derecho a no ser torturado contenido en la Declaración Universal de Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

El nexo connatural entre el Derecho a la Justicia y la obligación de impartir justicia es evidente. El deber de impartir justicia que le compete al Estado tiene su asidero en normas convencionales, pero también en el carácter justiciable que tienen los derechos humanos. Un derecho cuya transgresión no sea susceptible de ser conocida por la justicia es un derecho imperfecto. Por el contrario, los derechos humanos son derechos básicos y por tanto no es posible que un ordenamiento jurídico, que se asienta precisamente en ellos, no contemple su justiciabilidad. No es concebible en este caso la ausencia de protección judicial, so pena de destruir la noción misma de orden jurídico. Tal como lo expresara el Experto sobre el derecho de restitución, indemnización y rehabilitación de las Naciones Unidas:

“resulta difícil imaginar un sistema judicial que vele por los derechos de las víctimas y se mantenga al mismo tiempo indiferente e inactivo ante los flagrantes delitos de quienes los han violado”⁸⁰.

⁷⁹ Comité contra la Tortura de las Naciones Unidas, Decisión relativa a las comunicaciones 1/1988, 2/1988 y 3/1988, de 23 de noviembre de 1989, párrafo 7.2.

⁸⁰ Experto sobre el derecho de restitución, indemnización y rehabilitación, documento de las Naciones Unidas. E/CN.4/Sub.2/1992/8, párrafo 5.5.

La responsabilidad del Estado no sólo se encuentra comprometida cuando el Estado a través de la conducta activa u omisiva de sus agentes lesiona en cabeza de un individuo un derecho, sino también cuando el Estado omite ejercer las acciones pertinentes en orden a investigar los hechos, procesar y sancionar a los responsables y reparar, o cuando entraba la acción de la Justicia. Así, la transgresión o inobservancia por el Estado de este Deber de Garantía compromete su responsabilidad internacional. Este principio fue establecido tempranamente en el Derecho Internacional, y uno de los primeros precedentes jurisprudenciales lo constituye el laudo arbitral proferido el 1 de mayo de 1925, por el profesor Max Huber en el asunto de las reclamaciones británicas por daños causados a los súbditos británicos en la zona española de Marruecos⁸¹. En este laudo arbitral, el profesor Max Huber recordaba que, según el derecho internacional:

“La responsabilidad del Estado puede quedar comprometida [...] por falta de vigilancia en la prevención de los actos dañinos, pero también por falta de diligencia en la persecución penal de los infractores. [...] Esta admitido que de una manera general, la represión de los delitos no solamente es una obligación legal de las autoridades competentes, pero también, [...] un deber internacional del Estado”⁸²

La no observancia de este Deber de Garantía no se limita entonces a los aspectos de prevención, como lo describiera la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en El Salvador (ONUSAL):

"la responsabilidad del Estado puede resultar no sólo de la falta de vigilancia en la prevención de los actos dañinos, sino también de la falta de diligencia en la persecución penal de los responsables y en la aplicación de las sanciones civiles requeridas"⁸³.

⁸¹ Ver documento de las Naciones Unidas, Nations Unies, Recueil de sentences arbitrales, vol. II, pág. 640 a 742.

⁸² Ibid, págs. 645 y 646 (Original en francés, traducción libre).

⁸³ ONUSAL, doc. cit., párrafo 29

Al mantener la impunidad de las violaciones de los derechos humanos, el Estado viola sus obligaciones internacionales y compromete su responsabilidad internacional. La Corte Interamericana de Derechos Humanos a recordado al respecto que:

“ Si el aparato del Estado actúa de modo que tal violación quede impune y no se restablezca, en cuanto sea posible, a la víctima en la plenitud de sus derechos, puede afirmarse que ha incumplido el deber de garantizar su libre y pleno ejercicio a las personas sujetas a su jurisdicción.”⁸⁴

III.- Incompatibilidad de la amnistía y la obligación de juzgar y castigar

Las amnistías y otras medidas similares que impiden que los autores de violaciones a los derechos humanos sean llevados ante los tribunales, juzgados y sancionados, son incompatibles las obligaciones que impone el derecho internacional de los derechos humanos a los Estados. Por un lado estas amnistías son incompatibles con la obligación de investigar, juzgar y sancionar a los responsables de violaciones a los derechos humanos. Asimismo, estas amnistías son incompatibles con la obligación del Estado de garantizar el derecho de toda persona a un recurso efectivo y a ser oída por un tribunal independiente e imparcial para la determinación de sus derechos. La jurisprudencia internacional ha sido coherente y consistente en esta materia.

El Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en su Comentario general Nº 20 (sobre el artículo 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, concluyó que

⁸⁴ Corte Interamericana de Derechos Humanos, *Sentencia de 29 de julio de 1988, caso Velázquez Rodríguez*, en *Serie C: Resoluciones y Sentencias*, Nº 4, párrafo 176.

“Las amnistías son generalmente incompatibles con la obligación de los Estados de investigar tales actos, de garantizar que no se cometan tales actos dentro de su jurisdicción y de velar por que no se realicen tales actos en el futuro. Los Estados no pueden privar a los particulares del derecho a una reparación efectiva, incluida la indemnización y la rehabilitación más completa posible.”⁸⁵

El Comité de Derechos Humanos ha reiteradamente reafirmado esta jurisprudencia al examinar amnistías adoptadas por Estados partes al Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. En sus “Observaciones finales” a Chile, el Comité de Derechos Humanos, en 1999, consideró

“El Decreto ley de amnistía, en virtud del cual se concede amnistía a las personas que cometieron delitos entre el 11 de septiembre de 1973 y el 10 de marzo de 1978, impide que el Estado parte cumpla sus obligaciones, con arreglo al párrafo 3 del artículo 2, de garantizar la reparación efectiva a cualquier persona cuyos derechos y libertades previstos en el Pacto hayan sido violados. El Comité reitera la opinión expresada en su Observación General 20, de que las leyes de amnistía respecto de las violaciones de los derechos humanos son generalmente incompatibles con el deber del Estado parte de investigar esas violaciones, garantizar que las personas no estén sujetas a dichas violaciones dentro de su jurisdicción y velar por que no se cometan violaciones similares en el futuro.”⁸⁶

En 1995, en sus “Observaciones finales” a Argentina, el Comité de Derechos Humanos concluyó, que al negar el derecho a un recurso eficaz a quienes fueran víctimas de violaciones de derechos humanos durante el período de gobierno autoritario, la Ley No. 23521 (Ley de obediencia debida) y la Ley No. 23492 (Ley de punto final) violaban los párrafos 2 y 3 del artículo 2 y el párrafo 5 del artículo 9 del Pacto, con lo cual:

⁸⁵ Comentario general No. 20 (44) sobre el artículo 7, 44º período de sesiones del Comité de Derechos Humanos (1992) en Documentos Oficiales de la Asamblea General, cuadragésimo séptimo período de sesiones, Suplemento No. 40 (A/47/40), anexo VI.A

⁸⁶ Documento de las Naciones Unidas CCPR/C/79/Add.104, párrafo 7.

“los compromisos asumidos por el Estado Parte con respecto a su reciente pasado autoritario, especialmente la Ley de obediencia debida y la Ley de punto final y el indulto presidencial a los altos jefes militares son incompatibles con los requisitos del Pacto.”⁸⁷

El Comité de Derechos Humanos, en sus “Observaciones finales” de noviembre 2000, recordó al Estado argentino que:

“Las violaciones graves de los derechos civiles y políticos durante el gobierno militar deben ser perseguibles durante todo el tiempo necesario y con toda la retroactividad necesaria para lograr el enjuiciamiento de sus autores.”⁸⁸

En el caso de la ley de amnistía de Perú de 1995, el Comité de Derechos Humanos concluyó, que al impedir “la investigación y el castigo apropiados de los autores de violaciones de los derechos humanos cometidas, esta ley constituye una violación de la obligación contenida en el artículo 2 del Pacto de derechos Civiles y Políticos.”⁸⁹

En el caso de la amnistía otorgada al personal civil y militar por las violaciones de los derechos humanos de los civiles que puedan haberse cometido en el curso de la guerra civil en el Libano, el Comité de Derechos Humanos recordó que:

“Esa amnistía generalizada puede impedir que se investigue y se castigue debidamente a los autores de violaciones de los derechos humanos en el pasado, socavar los esfuerzos por imponer la observancia de los derechos humanos y obstaculizar los esfuerzos por consolidar la democracia.”⁹⁰

En sus “Observaciones finales” a Francia, en mayo de 1997, el Comité de Derechos Humanos concluyó que:

⁸⁷ Observaciones finales del Comité de Derechos Humanos : Argentina. 05/04/95. CCPR/C/79/Add.46;A/50/40, párrafo 144.

⁸⁸ Observaciones finales del Comité de Derechos Humanos : Argentina. 03/11/2000. CCPR/CO/70/ARG, pár. 9.

⁸⁹ Documento de las Naciones Unidas CCPR/C/79/Add.67, párrafo 9. Ver también las “Observaciones finales” del Comité al informe de Perú, de noviembre 2000, en documento de las Naciones Unidas CCPR/CO/70/PER, párrafo 9.

⁹⁰ Documento de las Naciones Unidas CCPR/C/79/Add.78, párrafo 12.

“las leyes de amnistía de noviembre de 1988 y enero de 1990 para Nueva Caledonia son incompatibles con la obligación de Francia de investigar las presuntas violaciones de los derechos humanos.”⁹¹

En igual sentido, el Comité de Derechos Humanos se ha pronunciado respecto de las leyes de amnistía de El Salvador⁹², Haití⁹³ y Uruguay⁹⁴. El Comité de Derechos Humanos ha destacado que esta clase de amnistías contribuyen a crear una atmósfera de impunidad para los perpetradores de violaciones de los derechos humanos y socavan los esfuerzos encaminados a restablecer el respeto de los derechos humanos y el estado de derecho, situaciones que son contrarias a las obligaciones de los Estados bajo el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Tratándose de la incompatibilidad de las amnistías y la Convención Americana de Derechos Humanos, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha reiteradamente concluido que:

“la aplicación de las amnistías hace ineficaces y sin valor las obligaciones internacionales de los Estados partes impuestas por el artículo 1.1 de la Convención; en consecuencia constituyen una violación de dicho artículo y eliminan la medida más efectiva para poner en vigencia tales derechos, cual es el enjuiciamiento y castigo a los responsables.”⁹⁵

la Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha considerado que:

⁹¹ Documento de las Naciones Unidas CCPR/C/79/Add.80, párrafo 13.

⁹² Documento de las Naciones Unidas CCPR/C/79/Add.34, párrafo 7.

⁹³ Documento de las Naciones Unidas A/50/40, paras. 224-241.

⁹⁴ Documentos de las Naciones Unidas CCPR/C/79/Add.19 párrafos 7 y 11; CCPR/C/79/Add.90, Parte “C. Principales temas de preocupación y recomendaciones”; y Dictamen del 09/08/94, Caso Hugo Rodríguez (Uruguay), Comunicación No. 322/1988, CCPR/C/51/D/322/1988, párrafo 12,4.

⁹⁵ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe N° 36/96, Caso 10.843 (Chile), 15 de octubre de 1996, párrafo 50. Ver igualmente: Informe N° 34/96, Casos 11.228, 11.229, 11.231 y 11.282 (Chile), 15 de octubre de 1996, párrafo 50; Informe N° 25/98, Casos 11.505, 11.532, 11.541, 11.546, 11.549, 11.569, 11.572, 11.573, 11.583, 11.585, 11.595, 11.652, 11.657, 11.675 y 11.705 (Chile), 7 de abril de 1998, párrafo 42; Informe N 136/99, Caso 10.488 Ignacio Ellacuría S.J. y otros (El Salvador), 22 de diciembre de 1999, párrafo 200; Informe N° 1/99, Caso 10.480 Lucio Parada Cea y otros (El Salvador), 27 de enero de 1999, párrafo 107; informe N° 26/92, caso 10.287 masacre de las Hojas (el Salvador), 24 de septiembre de 1992, párrafo 6; Informe N° 28/92, Casos 10.147, 10.181, 10.240, 10.262, 10.309 y 10.311 (Argentina), de 2 de octubre de 1992; e Informe N° 29 (Uruguay), 1992..

“dichas leyes [de amnistía] eliminan la medida más efectiva para la vigencia de los derechos humanos, vale decir, el enjuiciamiento y castigo a los responsables.”⁹⁶

En el caso del Decreto-Ley 2191 de 1978 de Chile, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos consideró que la amnistía viola el derecho a la justicia que les asiste a los familiares de las víctimas, de identificar a sus autores y de que se establezcan sus responsabilidades y sanciones correspondientes, y a obtener reparación judicial por parte de éstos. Asimismo, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos consideró que la amnistía del régimen militar constituía una violación de los artículos 1.1 y 2 del la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y que su aplicación genera denegación del derecho a la justicia, lo que viola los artículos 8 y 25 del Pacto de San José de Costa Rica. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos concluyó, en sus Informes Nº 34/96, 36/96, y 25/98, que:

⁹⁶ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe N 136/99, Caso 10.488 Ignacio Ellacuría S.J. y otros (El Salvador), 22 de diciembre de 1999, párrafo 200.

“el Decreto Ley No. 2191 de auto-amnistía, dictado en el año 1978 por el pasado régimen militar de Chile, es incompatible con las disposiciones de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, ratificada por ese Estado el 21 de agosto de 1990.”⁹⁷

En el caso de la amnistía de El Salvador, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha concluido reiteradamente que esta ley es incompatible con las obligaciones del Estado bajo la Convención Americana sobre Derechos Humanos⁹⁸. En uno de sus dictámenes la Comisión Interamericana de Derechos Humanos concluyó que

“Estas leyes de amnistía han privado a importantes sectores de la población del “derecho a la justicia en sus justos reclamos contra quienes cometieron excesos y actos de barbarie en su contra”.”⁹⁹

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en los casos de las leyes de amnistía de Argentina y de Uruguay, concluyó que estas disposiciones eran incompatibles con el artículo XVIII (Derecho de Justicia) de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre y los artículos 1, 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.”¹⁰⁰

La incompatibilidad de las leyes de amnistía fue implícitamente reconocida por la Conferencia Mundial de Derechos Humanos, realizada bajo auspicios de las Naciones Unidas en junio de 1993, en Viena. La Declaración y Programa de Acción de Viena, adoptada por la Conferencia Mundial de Derechos Humanos, contiene una cláusula acorde a la cual:

⁹⁷ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe N° 36/96, Caso 10.843 (Chile), 15 de octubre de 1996, párrafo 105; Informe N° 34/96, Casos 11.228, 11.229, 11.231 y 11.282 (Chile), 15 de octubre de 1996, párrafo 104; Informe N° 25/98, Casos 11.505, 11.532, 11.541, 11.546, 11.549, 11.569, 11.572, 11.573, 11.583, 11.585, 11.595, 11.652, 11.657, 11.675 y 11.705 (Chile), 7 de abril de 1998, párrafo 101.

⁹⁸ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe N 136/99, Caso 10.488 Ignacio Ellacuría S.J. y otros (El Salvador), 22 de diciembre de 1999; informe N° 37/00, Caso 11.481, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez (El Salvador), 13 de abril de 2000; Informe N° 1/99, Caso 10.480 Lucio Parada Cea y otros (El Salvador), 27 de enero de 1999; Informe N° 26/92, caso 10.287 masacre de las Hojas (el Salvador), 24 de septiembre de 1992, entre otros.

⁹⁹ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe N° 1/99, Caso 10.480 Lucio Parada Cea y otros (El Salvador), 27 de enero de 1999, párrafo 107.

¹⁰⁰ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe N° 28/92, Casos 10.147, 10.181, 10.240, 10.262, 10.309 y 10.311 (Argentina), 2 de octubre de 1992; e Informe N° 29/92 (Uruguay).

“los gobiernos deben derogar la legislación que favorezca la impunidad de los autores de violaciones graves de derechos humanos, como la tortura, y castigar esas violaciones, consolidando así las bases del imperio de la ley”¹⁰¹.

IV.- *Pacta sunt servanda*

Es un principio general de derecho internacional e universalmente reconocido que los Estados deben ejecutar de buena fe los tratados y las obligaciones internacionales que dimanen de estos. Este principio general del derecho internacional tiene como corolario que las autoridades de un país no pueden argumentar obstáculos de derecho interno para sustraerse a sus compromisos internacionales. La existencia de normas constitucionales, legislativas o reglamentarias no puede ser invocada para no ejecutar obligaciones internacionales o para modificar su cumplimiento. Este es un principio general del derecho de gentes reconocido por la jurisprudencia internacional¹⁰². Igualmente, la jurisprudencia internacional ha reiterado que de acuerdo a este principio las decisiones de tribunales nacionales no pueden ser esgrimidas como óbice para el cumplimiento de obligaciones internacionales¹⁰³.

Este principio y su corolario han sido acrisolados en los artículos 26 y 27 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados, ratificada por la República de Chile.¹⁰⁴ No

¹⁰¹ Conferencia Mundial de Derechos Humanos, doc. cit., párrafo 60.

¹⁰² Corte Permanente de Justicia Internacional, Opinión Consultiva del 4 de febrero de 1932, *Traitement des nationaux polonais et autres personnes d'origine ou de langue polonaise dans le territoire de Dantzig*, Série A/B, n° 44; Opinión Consultiva del 31 de julio de 1930, *Question des communautés greco-bulgares*, Serie n° 17. Corte Internacional de Justicia, Opinión Consultiva de 26 de abril de 1988, *Obligation d'arbitrage*; Sentencia del 28 de noviembre de 1958, *Application de la Convention de 1909 pour régler la tutelle des mineurs (Pays Bas/Suède)*; Sentencia de del 6 de abril de 1955, *Notteböhme (2e. Phase) (Lichtenstein/Guatemala)*. Laudo arbitral S.A Bunch, *Montijo (Colombia/Estados Unidos de América)*, 26 de julio de 1875.

¹⁰³ Corte Permanente de Justicia Internacional, Sentencia N° 7, de 25 de mayo 1923, *Haute Silésie polonaise*, en Recueil des arrêts et ordonnances, série A, N° 7; y Sentencia N° 13, *Usine de Chorzow (Allemagne / Pologne)*, de 13 de septiembre de 1928, en Recueil des arrêts et ordonnances, série A, N° 17.

¹⁰⁴ Chile firmo la Convención el 23 de mayo de 1969 y hizo la ratificación 9 de abril de 1981.

huelga destacar que la jurisprudencia chilena ha reconocido expresamente el carácter imperativo del principio *pacta sunt servanda*. La Corte Suprema de Justicia de Chile, en su fallo del 26 de octubre de 1995, afirmó que:

“es un principio reconocido universalmente que las Naciones civilizadas no pueden invocar su Derecho Interno para eludir obligaciones y compromisos internacionalmente por dichos tratados, lo que ciertamente de producirse sí debilitaría el estado de derecho.”¹⁰⁵

El Derecho Internacional de los Derechos Humanos no es ajeno a este principio. Así lo ha reiterado la Corte Interamericana de Derechos Humanos. En su Opinión consultiva sobre “Responsabilidad Internacional por Expedición y Aplicación de Leyes Violatorias de la Convención” la Corte Interamericana de Derechos Humanos recordó que:

“Según el derecho internacional las obligaciones que éste impone deben ser cumplidas de buena fe y no puede invocarse para su incumplimiento el derecho interno. Estas reglas pueden ser consideradas como principios generales del derecho y han sido aplicadas, aún tratándose de disposiciones de carácter constitucional, por la Corte Permanente de Justicia Internacional y la Corte Internacional de Justicia”¹⁰⁶

Asimismo, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado que:

“Son muchas las maneras como un Estado puede violar un tratado internacional y, específicamente, la Convención. En este último caso, puede hacerlo, por ejemplo, omitiendo dictar las normas a que está obligado por el artículo 2 [de la Convención Americana sobre Derechos Humanos]. También, por supuesto, dictando disposiciones que no estén en conformidad con lo que de él exigen sus obligaciones dentro de la Convención. Si esas normas se han adoptado de acuerdo con el ordenamiento jurídico interno o contra él, es indiferente para estos efectos.”¹⁰⁷

¹⁰⁵ Sentencia de 26 de octubre de 1995, Caso Bárbara Uribe y Edwin vanYurick.

¹⁰⁶ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Responsabilidad Internacional por Expedición y Aplicación de Leyes Violatorias de la Convención (Arts.1 y 2 Convención Americana Sobre Derechos Humanos), Opinión Consultiva OC-14/94 del 9 de diciembre de 1994, Serie A No. 14, párr. 35.

¹⁰⁷ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Opinión Consultiva OC-13/93, del 16 de julio de 1993, “Ciertas atribuciones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (Arts. 41, 42, 44, 46, 47, 50 y 51 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos), en Serie A: Fallos y Opiniones, No. 13, párr. 26.

Si una ley de un país viola derechos protegidos por un tratado internacional y/u obligaciones que dimanen de este, el Estado compromete su responsabilidad internacional. La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha reiterado este principio en varias oportunidades, y en particular en su Opinión Consultiva No. 14:

“La promulgación de una ley manifiestamente contraria a las obligaciones asumidas por un Estado al ratificar o adherir a la Convención constituye una violación de ésta y[...], en el evento que esa violación afecte derechos y libertades protegidos respecto de individuos determinados, genera responsabilidad internacional para el Estado”¹⁰⁸

Tratándose de leyes de amnistía incompatibles con obligaciones internacionales de los Estados bajo la Convención Americana sobre Derechos Humanos, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha recordado que una ley de amnistía no puede servir de justificación para no cumplir el deber de investigar y de conceder acceso a la justicia. La Corte ha expresado:

¹⁰⁸ Opinión Consultiva OC-14/94, doc. cit., párrafo 50.

“Los Estados no pueden, para no dar cumplimiento a sus obligaciones internacionales, invocar disposiciones existentes en su derecho interno, como lo es en este caso la Ley de Amnistía [...] que a juicio de esta Corte, obstaculiza la investigación y el acceso a la justicia. Por estas razones, el argumento [...] en el sentido de que le es imposible cumplir con ese deber de investigar los hechos que dieron origen al presente caso debe ser rechazado.”¹⁰⁹

Así lo ha reiterado el Comité de Derechos Humanos, en sus observaciones finales a Perú, en 1996. El Comité de Derechos Humanos al concluir que la ley de amnistía y la ley de interpretación de la ley de amnistía adoptadas por la administración del Presidente Fujimori eran incompatibles con las obligaciones del Perú bajo el Pacto Internacional de Derechos civiles y Políticos, subrayó que:

“la legislación nacional no puede modificar las obligaciones internacionales contraídas por un Estado Parte en virtud del Pacto.”¹¹⁰

Igualmente, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha reiterado este principio al concluir que el Decreto Ley Nº 2191 de amnistía es incompatible con las obligaciones de Chile bajo la Convención Americana sobre Derechos Humanos:

“El Estado chileno no puede justificar, desde la perspectiva del Derecho internacional, el incumplimiento de la Convención, alegando que la autoamnistía fue decretada por el gobierno anterior o que la abstención y omisión del Poder Legislativo de derogar dicho Decreto-Ley, o que los actos del Poder Judicial que confirman su aplicación [...] ya que la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados establece en su artículo 27 que un Estado parte no podrá invocar las disposiciones de derecho interno como justificación del incumplimiento de un tratado.”¹¹¹

¹⁰⁹ Caso Loyaza Tamayo, Sentencia de reparaciones, 27 de noviembre de 1998, párrafo 168, citado en Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe Nº 37/00, Caso 11.481, Monseñor Oscar Arnulfo Romero y Galdámez (El Salvador), 13 de abril de 2000.

¹¹⁰ Documento de las Naciones Unidas CCPR/C/79/Add.67, párr. 10..

¹¹¹ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe Nº 34/96, Casos 11.228, 11.229, 11.231 y 11282 (Chile), 15 de octubre de 1996, párrafo 84.

V.- La no aplicación de la amnistía por tribunales nacionales

La responsabilidad del Estado se ve comprometida desde el momento en que cualquiera de sus órganos incurre en una violación de una obligación internacional, ya sea por acción o por omisión. Este es un principio del derecho internacional consuetudinario¹¹², reconocido ampliamente por la jurisprudencia internacional. Este principio está reflejado en el Proyecto de artículos sobre responsabilidad de los Estados, que la Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas viene elaborando desde 1955, en cumplimiento del mandato que le confirió la Asamblea General de las Naciones Unidas para codificar los principios del derecho internacional que rigen la responsabilidad de los Estados¹¹³. El artículo 6 de dicho proyecto reza así:

“El comportamiento de un órgano del Estado se considerará un hecho de ese Estado según el derecho internacional, tanto si ese órgano pertenece al poder constituyente, legislativo, ejecutivo, judicial u a otro poder, como si sus funciones tienen un carácter internacional o interno y cualquiera que sea su posición, superior o subordinada, en la organización del Estado.”¹¹⁴

El Derecho Internacional de los Derechos Humanos no es ajeno a este principio. Así lo han reafirmado la Corte Interamericana de Derechos Humanos¹¹⁵, la Corte Europea de Derechos Humanos¹¹⁶ y la Comisión Europea de Derechos Humanos¹¹⁷. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en una de sus decisiones sobre la incompatibilidad del Decreto Ley Nº 2191 de 1978 con la Convención Americana sobre Derechos Humanos, recordó que:

“Si bien internamente los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial son distintos e independientes, los tres poderes del Estado conforman una sola unidad indivisible del Estado

¹¹² Roberto Ago, *Tercer informe sobre la responsabilidad de los Estados*, en Anuario de la Comisión de Derecho Internacional, 1971, Vol. II, 1era. Parte, págs. 253-254.

¹¹³ Resolución 799 (VIII) de la Asamblea General de las Naciones Unidas, de 7 de diciembre de 1953,

¹¹⁴ Informe de la Comisión de Derecho Internacional sobre la labor realizada en su 48º periodo de sesiones – 6 de mayo a 26 de julio de 1996, Documento de las Naciones Unidas Suplemento Nº 10 (A/51/10), pág. 6.

¹¹⁵ Ver entre otros, Corte Interamericana de Derechos Humanos, *Sentencia de 29 de julio de 1988, caso Velázquez Rodríguez*, en Serie C: Resoluciones y Sentencias, Nº 4, párrafo 151.

¹¹⁶ Ver por ejemplo, las Sentencias *Tomasi contra Francia*, de 27 de agosto de 1992; y *Fr. Lombardo contra Italia*, de 26 de noviembre de 1992

¹¹⁷ Ver por ejemplo, Comisión Europea de Derechos Humanos, *Caso Irlanda contra Reino Unido*, en Annuaire de la Convention européenne des droits de l'homme, Vol. 11, 1era. Parte, pág. 11.

de Chile que, en el plano internacional, no admite tratamientos por separado y, por ello, Chile asume la responsabilidad internacional por los actos de sus órganos del poder público que transgreden los compromisos internacionales derivados de los tratados internacionales.”¹¹⁸

En este marco jurídico, los tribunales deben cumplir con las obligaciones internacionales del Estado, que en el marco de su competencia les incumbe. Estas son, en lo que es materia de este informe en derecho: administrar justicia de manera independiente e imparcial, con la observancia de las garantías judiciales; investigar, procesar y sancionar a los autores de violaciones de derechos humanos; y garantizar el derecho a la justicia y a un recurso efectivo a las víctimas de violaciones de derechos humanos y sus familiares. Una actuación de un tribunal que contrariara esta obligación, ya fuese por acción u por omisión, sería una denegación de justicia y una violación de las obligaciones internacionales del Estado, comprometiendo así la responsabilidad internacional de este.

La aplicación por un tribunal nacional de una ley de amnistía incompatible con las obligaciones internacionales del Estado y violatoria de derechos humanos internacionalmente amparados, constituye una violación de las obligaciones internacionales del Estado. En el caso de la aplicación del Decreto-Ley No. 2191 de 1978, en causas judiciales, por tribunales nacionales, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha concluido:

¹¹⁸ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe Nº 36/96, Caso 10.843 (Chile), 15 de octubre de 1996, párrafo 84.

“Que la sentencia de la Corte Suprema de Chile, dictada el 28 de agosto de 1990 y su confirmatoria de 28 de septiembre del mismo año, que declara constitucional y de aplicación obligatoria por el Poder Judicial el citado “Decreto-Ley” No. 2191, cuando ya había entrado en vigor para Chile la Convención Americana sobre Derechos Humanos, viola lo dispuesto por los artículos 1.1 y 2 de la misma.”¹¹⁹

“Que las decisiones judiciales de sobreseimiento definitivo dictadas en las causas criminales abiertas por la detención y desaparición de las 70 personas a cuyo nombre se inició el presente caso, no sólo agravan la situación de impunidad, sino que, en definitiva, violan el derecho a la justicia que les asiste a los familiares de las víctimas, de identificar a sus autores y de que se establezcan sus responsabilidades y sanciones correspondientes, y obtener reparación judicial por parte de éstos.”¹²⁰

La obligación internacional del Estado de investigar, procesar y sancionar a los autores de violaciones a los derechos humanos se realiza a través de la actividad judicial. Así que los tribunales están en el deber de ejecutar tal obligación, de lo contrario comprometen la responsabilidad del Estado. En este marco jurídico, un tribunal no solo debe abstenerse de aplicar una ley de amnistía incompatible con las obligaciones internacionales del Estado y violatoria de derechos humanos internacionalmente amparados, sino que debe asimismo proceder a investigar, procesar y sancionar a los autores de violaciones a los derechos humanos. En el caso de los tribunales de Chile, ello no sólo dimana del Derecho Internacional de los Derechos Humanos sino del claro precepto constitucional del artículo 5 de la Constitución de la República de Chile que estipula:

“El ejercicio de la soberanía reconoce como limitación el respeto a los derechos esenciales que emanan de la naturaleza humana. Es deber de los órganos del Estado respetar y

¹¹⁹ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe Nº 36/96, Caso 10.843 (Chile), 15 de octubre de 1996, párrafo 106; , Informe Nº 34/96, Casos 11.228, 11.229, 11.231 y 11282 (Chile), 15 de octubre de 1996, párrafo 105; e Informe Nº 25/98, Casos 11.505, 11.532, 11.541, 11.546, 11.549, 11.569, 11.572, 11.573, 11.583, 11.585, 11.595, 11.652, 11.657, 11.675 y 11.705 (Chile), 7 de abril de 1998, párrafo 102.

¹²⁰ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe Nº 36/96, Caso 10.843 (Chile), 15 de octubre de 1996, párrafo 107. En ese mismo sentido ver el Informe Nº 34/96, Casos 11.228, 11.229, 11.231 y 11282 (Chile), 15 de octubre de 1996, párrafo 106, y el Informe Nº 25/98, Casos 11.505, 11.532, 11.541, 11.546, 11.549, 11.569, 11.572, 11.573, 11.583, 11.585, 11.595, 11.652, 11.657, 11.675 y 11.705 (Chile), 7 de abril de 1998, párrafo 103.

promover tales derechos, garantizados por esta Constitución, así como por los tratados internacionales ratificados por Chile y que se encuentren vigentes.”

En orden a las anteriores consideraciones, Amnistía Internacional y la Comisión Internacional de Juristas consideran que un tribunal de justicia de la República de Chile no puede aplicar la ley de amnistía Nº 2191 de 1978, violatoria de derechos humanos internacionalmente protegidos, sin violar las obligaciones internacionales del Estado y su propia Constitución.