

AI Index :IOR 40/03/00

МЕЖДУНАРОДНАЯ АМНИСТИЯ
Международный уголовный суд

Информационный листок 2
Факты в пользу Ратификация

Я призываю вас и ваших парламентских коллег во всем мире ускорить процесс ратификации Римского статута. Мы не должны упустить момент и должны как можно скорее претворить это чрезвычайное достижение в жизнь.

Кофи Аннан, Генеральный Секретарь ООН, Обращение к Парламенту Швеции, 28 мая 1999 г.

В течение более пятидесяти лет, прошедших со времени Нюрнбергского и Токийского процессов, государства по большей части не могли привлечь к ответственности виновных в геноциде миллионов человек, в преступлениях против человечности и военных преступлениях. Римский статут Международного уголовного суда (Статут) поможет разрешить эту проблему путем учреждения постоянно действующего Международного уголовного суда (МУС), который будет привлекать к ответственности виновных и защищать ставших жертвами людей, если государства будут неспособны или не пожелают сделать это. В большей степени успех будет зависеть от многочисленности государств, ратифицировавших Статут.

Почему судебные разбирательства не могут проходить в судах тех государств, где совершены преступления?

По общему правилу, разбирательства должны проходить в государствах, где совершены преступления, при условии, что они не будут формальными, несправедливыми и не будут завершаться вынесением смертных приговоров. Разбирательства часто оказываются более действенными и оказывают наибольшее влияние, если они проходят там, где имеется большая часть доказательств, где живут обвиняемые и большинство жертв и свидетелей, и большинство участников знакомы с правовой системой и знают язык.

Однако во многих случаях проведение разбирательств, отвечающих этим стандартам, невозможно в тех странах, где совершены преступления. Могут отсутствовать законы, криминализующие такие деяния, либо может быть разрушена правовая система. У государства может не быть средств для проведения таких разбирательств или для обеспечения безопасности подозреваемых, жертв преступлений, свидетелей или иных лиц, участвующих в разбирательстве. У прокуроров может отсутствовать политическая воля для возбуждения дел. Им могут

не дать провести расследование таких преступлений и привлечь соответствующих лиц к ответственности сами исполнительные органы – некоторые должностные лица могут быть замешаны в таких преступлениях, - а также амнистии, помилования или другие аналогичные меры, освобождающие от ответственности.

Что можно сказать об универсальной юрисдикции, как в деле Пиночета?

Суды всех государств имеют не только право но, а это получает все большее признание, и обязанность по международному праву привлекать к ответственности виновных в совершении геноцида, преступлений против человечности и военных преступлений независимо от того, где они были совершены. Наличие у национальных судов такой универсальной юрисдикции может быть чрезвычайно полезным в случаях, когда подозреваемые приезжают в страну или ищут там убежища, или когда государство, на территории которого совершены преступления, высылает подозреваемых. Универсальная юрисдикция также поможет восполнить пробел Статута, позволив привлекать к ответственности лиц, совершивших преступления на территории государств, не ратифицировавших Статут. Однако представляется, что в обозримом будущем число таких дел будет ограниченным.

Почему просто не создавать по мере необходимости международные уголовные трибуналы ad hoc?

За более чем пятьдесят лет, прошедших со времени Нюрнберга и Токио, Совет Безопасности учредил только два международных уголовных трибунала ad hoc. Несмотря на то что Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии, созданный в 1993 г., и Международный уголовный трибунал по Руанде, созданный в 1994 г., оказываются все более и более действенными, принимая во внимание то, что большинство осужденных и лиц, по чьим делам ведется производство арестовано, их деятельность органичивается преступлениями, совершенными в двух определенных регионах и в течение двух конкретных периодов времени. Совет Безопасности более с того времени не стал создавать аналогичные трибуналы ad hoc для других тяжелых регионов, как Камбоджа, Чечня, Восточный Тимор, Гватемала, Ирак, Либерия, Сьерра-Леоне и Сомали. Эта ситуация частично связана с дороговизной учреждения нового института, а частично объясняется отсутствием политической воли.

В чем же заключается преимущество постоянно действующего Суда?

Постоянно действующий Суд будет способен действовать, когда суды в тех странах, где совершены преступления или чьи граждане подозреваются в совершении таких преступлений, не способны или не желают привлечь виновных к ответственности. Так как Прокурор МУС может, при условии одобрения Судом, возбудить производство на основе информации, полученной из любого источника, в том числе от жертв преступлений, их семей, от неправительственных организаций, от межправительственных организаций, как ООН, от государств, Прокурор не будет зависеть от решений Совета Безопасности. МУС также, по сравнению с национальным судом, будет с большей действенностью выступать от имени всего международного сообщества в целом. Почти две трети членов ООН проголосовали за принятие Римского статута в 1998 г., и многие другие государства, вероятно, ратифицируют его в будущем.

Почему Суд стоит затрат на него?

Хотя годовой бюджет МУС может в конечном итоге составить до 100 миллионов долларов, эти затраты лишь малая часть по сравнению с тем, что государства во всем мире тратят в настоящее время на уголовное преследование за совершение обычных преступлений. Более того, чем эффективнее Суд будет предотвращать совершение таких преступлений, как геноцид, преступления против человечности и военные преступления, тем больше он поможет сэкономить средств и, таким образом, во много раз окупит себя.

Каковы гарантии от политически мотивированных дел?

Статутом предусматриваются многочисленные гарантии того, что уголовное преследование будет проводиться исключительно в интересах справедливости, а не политики. Несмотря на то что материалы Прокурору могут передаваться Советом Безопасности и государствами, только у Прокурора будут полномочия по принятию решения о получении разрешения на возбуждение производства. Более того, Прокурор не будет связан материалами, переданными ни Советом Безопасности, ни государствами, а сможет возбуждать производство на основе информации, полученной из любых источников. Прокурор должен обладать высокими моральными качествами, быть компетентным в этих вопросах и иметь большой практический опыт по расследованию и рассмотрению уголовных дел в суде. Прокурору требуется действовать независимо. На возбуждение производства Прокурор должен запрашивать разрешение в Палате досудебного производства, и эти запросы могут быть оспорены государствами.

Публикация в рамках Проекта по международному правосудию

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: МУС1/МЕЖДУНАРОДНЫЕ ТРИБУНАЛЫ/
РАССЛЕДОВАНИЕ НАРУШЕНИЙ/ БЕЗНАКАЗАННОСТЬ**

Amnesty International, International Secretariat, 1 Easton Street, WC1X 0DW, London, United Kingdom