

Узбекистан: правда на осадном положении

Лишь независимое расследование позволит установить истинную картину майских событий в городе Андижан в восточном Узбекистане, результатом которых, согласно имеющейся информации, стала гибель сотен гражданских лиц, говорится в опубликованном 20 сентября 2005 г. докладе «Международной Амнистии».

«Правда находится на осадном положении. Узбекское правительство стремится помешать тому, чтобы информация о произошедшем на самом деле в Андижане просочилась наружу», – говорит Мэйзи Вайхердинг, исследователь «Международной Амнистии» по Узбекистану.

Правозащитная организация «Хьюман райтс вочч» также опубликовала в этот день доклад о принятых властями жестких мерах по сокрытию правдивой информации об убийствах узбекских граждан 13 мая 2005 г. Накануне первого из запланированных судебных процессов над лицами, которым предъявлены обвинения в связи с майскими событиями, обе международные правозащитные организации выступили с повторным призывом провести независимое международное расследование событий в Андижане.

В своём новом докладе «Международная Амнистия» проливает свет на нарушения прав человека, имевшие место в Андижане 12–13 мая 2005 года. По рассказам очевидцев, сотрудники правоохранительных органов открыли беспорядочную стрельбу по многотысячной толпе демонстрантов, собравшейся в центре города, и не прекратили огонь, когда люди стали разбегаться. Официальная версия событий существенно отличается от рассказов свидетелей. Согласно позиции властей, силовики не убивали гражданских лиц, а все погибшие граждане были убиты вооружёнными «террористами».

Правительство утверждает, что всего погибло 187 человек, большинство из которых являлись «террористами». При этом списки погибших до сих пор не опубликованы. Некоторые люди так и не смогли узнать, что же произошло с их пропавшими родственниками. По неподтверждённым данным, тела убитых были вывезены из города и втайне захоронены в неустановленных местах.

Отец одного из пропавших без вести спустя два месяца после событий сказал представителям «Международной Амнистии» о своём сыне: «Его нет в лагере беженцев, его нет в следственном изоляторе. Куда ещё мне обращаться? Надеюсь, он всё ещё жив».

«Президент Ислам Каримов утверждает, что его правительство не стреляет в женщин и детей. Тогда почему он возражает против независимого международного расследования? Почему бы узбекским властям не опубликовать списки погибших? Почему они не допустили

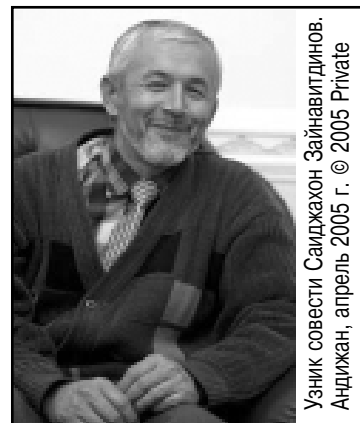
представителей Международного комитета Красного Креста в больницы и места предварительного заключения?», – спрашивает Мэйзи Вайхердинг. – «Проводящееся сейчас парламентское расследование не заменит международно – некоторые вещи ему просто не по зубам».

В докладе «Международной Амнистии» показано, сколь жёсткие меры использует правительство Узбекистана, чтобы не допустить утечки информации, противоречащей официальной версии событий. Произвольным арестам подверглись тысячи людей. Оказывается давление на очевидцев с целью запугать их и не дать им поведать о пережитом. Появилась информация о том, что имеющие отношение к событиям официальные записи и документы были уничтожены. Город закрыли для представителей международных организаций, журналистов и правозащитников. В узбекской части сети Интернет оказались блокированными веб-сайты, опубликовавшие альтернативные изложения событий, сайты узбекской оппозиции в изгнании, а также сайты, на которых, по мнению узбекских властей, высказывалась какая-либо критика в их адрес. Местные независимые журналисты, правозащитники и представители оппозиции подверглись преследованию и арестам. Некоторым из них инкриминировали серьёзные уголовные преступления за то, что они воспользовались своим правом на свободу слова. «Международная Амнистия» считает таких людей узниками совести.

Особую озабоченность «Международной Амнистии» вызывает судьба **Саиджахона Зайнабидинова** – председателя независимой андижанской правозащитной организации «Апелляция». 13 мая Зайнабидинов находился в городе, и его рассказ о событиях в Андижане, ставший достоянием международных СМИ, разительно отличался от официальной версии событий. Из поступивших сообщений следует, что 21 мая он был взят под стражу сотрудниками правоохранительных органов и помещён в изолятор временного содержания в Андижане. Оттуда 29 и 30 мая ему удалось увидеться с адвокатом и связаться по телефону с семьёй: речь шла только об обвинении в клевете (ст. 139 УК РУ) и нормальном с ним обращении. В июле его перевели в Ташкент, о чем ни семье, ни защитнику ничего не сообщалось и где он содержится без права

общения с внешним миром. Существует серьёзная опасность того, что Саиджахон может подвергнуться пыткам и жестокому обращению. Ведь теперь ему предъявлены обвинения в «распространении информации с целью посеять панику» и «терроризме» (ст. 244-1 ч.2 и ст.155 УК РУзб.). Последнее влечет за собой наказание вплоть до смертной казни.

«Международная Амнистия» объявила Саиджахона узником совести и требует его немедленного и безусловного освобождения. Ведь причина заключения под стражу и продолжающегося уголовного преследования – только то, что он мирными и законными способами выполнял работу правозащитника, будучи наблюдателем на процессе 23-х «акрамитов» в своем городе.



Узник совести Саиджахон Зайнабидинов. Андижан, апрель 2005 г. © 2005 Private

«Узбекские власти воспользовались майскими событиями для того, чтобы нанести очередной удар по неокрепшему гражданскому обществу в стране», – говорит Мэйзи Вайхердинг. – «В который раз они преследуют правозащитников и подавляют свободу слова якобы в интересах национальной безопасности».

Организация считает, что обвиняемые в уголовных преступлениях люди рискуют предстать перед несправедливым судом, не отвечающем международным стандартам.

«Находящимся в предварительном заключении людям по-настоящему грозят пытки и жестокое обращение. Некоторым инкриминируются преступления, караемые смертной казнью. Высока вероятность того, что их приговорят к смерти – и казнят – по итогам несправедливых судебных процессов».

«Международная Амнистия» подготовила ряд конкретных рекомендаций государствам-членам ООН, Комиссии ООН по правам человека (либо органу, которой придёт ей на смену), Европейскому Союзу и государствам-членам ЕС, а также институтам Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и её странам-участницам. В числе этих рекомендаций – продолжать настаивать на проведении тщательного, независимого и беспристрастного международного расследования событий в Андижане 12–13 мая 2005 года; а также выразить Правительству Узбекистана свою озабоченность в связи со сложившейся в стране обстановкой в области прав человека.

Суд вынес постановление о закрытии ташкентского офиса масс-медийной обучающей организации

Комитет по защите журналистов осудил решение о закрытии ташкентского офиса расположенной в США обучающей и правозащитной организации «Интерньюс Нетворк» («Internews Network»), вынесенное судом по рассмотрению гражданского иска к ней. По словам представителей «Интерньюс», данное решение основано оно на приговорах, вынесенных 4 августа 2005 года судом по рассмотрению уголовных дел в отношении двух узбекских сотрудников «Интерньюс», обвинявшимся в таких технических нарушениях, как осуществление трансляции без соответствующей лицензии и использование незарегистрированного логотипа. *Пресса сообщает, что бывший директор «Интерньюс» Халида Анарбаева и бухгалтер этой организации Ольга Нормурадова не будут отбывать шестимесячное тюремное заключение в связи с президентским указом об амнистии, который распространяется на осужденных женщин.*

«Они нас известили за один день до начала судебного разбирательства, которое было проведено невероятно быстро. Судья отказался удовлетворить наше требование о вызове в суд свидетелей для дачи показаний, ни одно из наших прошений не было рассмотрено. Судья был откровенно настроен против нас. Для нас очевидно, что это был политически мотивированный процесс», – заявила Катарин Элдридж, директор представительства «Интерньюс Нетворк» в Узбекистане.

Преследование работников «Интерньюс» – часть широкой кампании, развёрнутой против независимых журналистов и средств массовой информации, отказывающихся идти в ногу с курсом, проводимым правительством. Преследование независимых СМИ усилилось после того, как правительственные вой-

ска убили, по сообщениям очевидцев, а также местных и международных правительственных организаций, от 500 до 1000 гражданских лиц, участвовавших 13 мая в демонстрациях протеста в городе Андижан, расположенном на севере страны.

«Мы призываем узбекские власти прекратить юридическое преследование организации «Интерньюс Нетворк». Эти судебные разбирательства носят политизированный характер, в ходе этих процессов не соблюдаются нормы судебной этики. Мы надеемся, что апелляционный суд примет это во внимание и отменит принятые судебные решения», – заявила исполнительный директор Анна Купер.

По материалам Комитета по защите журналистов 12 сентября 2005 года

Публикации «Международной Амнистии» по данной теме на русском языке:

- «Узбекистан: прорвать блокаду вокруг правды об Андижане», краткое изложение доклада: <http://amnesty.org.ru/pages/ruseur620232005>
- «Узбекистан: правда на осадном положении», пресс-релиз: <http://www.amnesty.org.ru/pages/ruseur620222005>
- «Кыргызстан: беженцы нуждаются в безопасном убежище», доклад: <http://www.amnesty.org.ru/pages/ruseur580082005>
- «Кыргызстан: Узбекистан преследует беженцев в Кыргызстане – дополнение к докладу»: <http://www.amnesty.org.ru/pages/ruseur580162005>
- «Беларусь и Узбекистан: последние палачи. Тенденция к отмене смертной казни на постсоветском пространстве», доклад: <http://www.amnesty.org.ru/pages/ruseur040022004>
- «Справедливость лишь на небесах»: смертная казнь в Узбекистане», доклад: <http://www.amnesty.org.ru/pages/uzbdeath-index-rus>

Ирак: судебный процесс над Саддамом Хусейном обязан быть показательно справедливым

19 октября бывший Президент Ирака Саддам Хусейн и семь других подсудимых предстали перед Верховным уголовным трибуналом Ирака. Среди обвинений против Хусейна – убийство не менее чем 140 жителей деревни аль-Дужаль, расположенной к северо-востоку от Багдада. Убийство последовало за попыткой покушения на экс-президента во время посещения им деревни в 1982 году. Заседание было отложено до 28 ноября 2005 года с тем, чтобы позволить подготовиться адвокатам и принять меры для того, чтобы свидетели могли безбоязненно дать показания в суде. «Международная Амнистия» вела наблюдения за слушаниями в зале суда, чтобы оценить их соответствие стандартам справедливого судопроизводства.

«Международная Амнистия» призвала 20 октября внимательнее отнестись к требованиям жертв преступлений, совершённых во время правления Саддама Хусейна, после того как 28 ноября 2005 года будет возобновлён судебный процесс.

Эксперт по правовым вопросам Уэсли Грик, возглавивший группу из трёх наблюдателей от «Международной Амнистии», на судебном процессе над бывшим иракским диктатором поддержал решение председательствующего отложить слушания на 40 дней, чтобы позволить адвокатам защиты лучше подготовиться и обеспечить гарантии того, что свидетели смогут безбоязненно выступить с показаниями в суде.

«В сложившейся ситуации решение суда отложить слушание дела было вполне ожидаемым и направленным на то, чтобы дать адвокатам ответчика время на изучение большого объема документов которые, по

необъяснимой причине, были предоставлены защитникам незадолго до начала суда. О законности трибунала будут судить по тому, насколько добросовестно он будет следовать всем процедурам, включая соблюдение всех прав на защиту – например, право на регулярный и конфиденциальный доступ адвоката к подсудимому. Жизненно важно, чтобы суд велся показательно справедливо, поскольку он станет образцом для отправления правосудия для многих жертв преступлений режима Саддама Хусейна и партии «Баас», – сказал Уэсли Грик.

Помимо этого, по словам наблюдателя «Международной Амнистии», после возобновления процесса следует более внимательно отнестись к потребностям пострадавших.

«В день открытия слушаний пострадавшие и их родные не имели возможности присутствовать в суде, – сообщил Уэсли Грик. – Этому утуже-

нию следует уделить особое внимание. Суд обязан гарантировать, что, по крайней мере, некоторые пострадавшие и их представители смогут присутствовать и наблюдать за ходом судебных разбирательств, а также, что родственники подсудимых при желании также могут присутствовать в суде. Обеспечение безопасности столь значимого процесса безусловно играет важную роль, но не должно достигаться за счет тех, кто личными страданиями заслужил право присутствовать и видеть, как свершится правосудие».

«Международная Амнистия» по-прежнему чрезвычайно обеспокоена наличием в законодательстве Ирака норм, согласно которым смертный приговор, вынесенный Саддаму Хусейну и его сообщникам, будет приведен в исполнение в течение 30 дней с момента отклонения любой апелляции защиты.

«Это вопрос чрезвычайной важности, и мы обращаемся к правительству Ирака с требованием пересмотреть и отменить данный закон, – сказал Уэсли Грик. – «Международная Амнистия» выступает против смертной казни при любых обстоятельствах из принципиальных соображений. В данном случае, казнь Саддама Хусейна может девальвировать понятие справедливости для многих жертв преступлений, совершенных при его правлении».



➔ «Международная Амнистия» осуждает убийство адвоката и настаивает на усилении охраны для команды защиты

21 октября 2005 года «Международная Амнистия» призвала власти Ирака и многонациональные силы под командованием США (МНС) обеспечить безопасность всех юристов, привлечённых к судебному разбирательству по делу бывшего Президента Саддама Хусейна и семерых других обвиняемых. «Международная Амнистия» решительно осуждает убийство иракского адвоката Садуна аль-Джаноби, тело которого было найдено сегодня в Багдаде.

На первом заседании суда, состоявшемся 19 октября, Садун аль-Джаноби представлял интересы одного из семи со-подсудимых Хусейна – Авада Хамада аль-Бандара аль-Садуна, бывшего судьи

Революционного суда Ирака. Двадцатого октября Садуна аль-Джаноби выкрали из его собственного офиса, расположенного в багдадском районе аль-Шааб. Ранним вечером не менее двенадцати вооружённых людей ворвались в офис, вывели адвоката и усадили его в автомобиль. Сообщается, что вооружённые автоматами люди били его прикладами по голове. Тело Садуна аль-Джаноби с простреленной головой было обнаружено в районе Ур, севернее Багдада.

«Международная Амнистия» обеспокоена в связи с угрозой, нависшей над остальными адвокатами восьмерых подсудимых, представших 19 октября перед Верховным уголовным трибуналом Ира-

ка (ранее – Особым трибуналом), а также над лицами, которым вменено в обязанность вести разбирательство или давать показания по данному делу.

«Подсудимым, адвокатам, судьям, обвинителям и свидетелям – защита должна быть предоставлена всем», – заявила «Международная Амнистия». – «Власти Ирака и коалиционные войска несут ответственность за обеспечение их безопасности».

Этот судебный процесс очень важен для жителей страны: ожидается, что он положит начало восстановлению справедливости для многих людей, чьи права в Ираке грубо нарушались на протяжении последних десятилетий. И поэтому жизненно важно, чтобы разбирательство проходило в благоприятной обстановке.

Туркменистан: подавление инакомыслия и религиозных свобод продолжается

Правозащитникам необходима помощь!

«Международная Амнистия» глубоко обеспокоена попытками туркменских властей помешать Туркменскому Хельсинскому Фонду (ТХФ) продолжить свою правозащитную деятельность.

Считается, что некоторые из этих действий являются составной частью политики правительства, направленной на то, чтобы помешать информации о нарушениях прав человека выйти за пределы фактически закрытого государства и попасть в центр внимания международного сообщества.

Преследование Туркменского Хельсинского Фонда – лишь одно из проявлений систематической политики властей по запугиванию активистов гражданского общества и их родственников, а в более широком аспекте – политики подавления инакомыслия.

Семидесятидевятилетний Сазак Бегмедов по-прежнему во внутренней ссылке

Ровно два года назад – 31 августа 2003 года, Сазака Бегмедова, отца директора ТХФ Таджигуль Бегмедовой, неподалёку от собственного дома в столице страны Ашхабаде оставили четверо полицейских. Его принудительно отправили на поселение в г. Дашогуз, на границе с Узбекистаном. «Международная Амнистия» полагает, что преследование Сазака Бегмедова связано с правозащитной деятельностью его дочери.

Незадолго до высылки своего отца, Таджигуль Бегмедова объявила об учреждении Туркменского Хельсинского Фонда. Она также публично заявила, что двое мужчин, которых посадили в тюрьму в связи с предполагаемым покушением на президента (ноябрь 2002 года), скончались от пыток.

Как сообщалось, по дороге в аэропорт полицейские жестоко избili Сазака Бегмедова, а в аэропорту заставили его сесть на самолёт до города Дашогуз. Сотрудники полиции изъяли его паспорт и сопровождали его в полете.

Ему приказали регулярно отмечаться в полицейском управлении Дашогуза. Сообщалось также, что начальник местного полицейского управления отказался дать какие-либо объяснения тому, что послужило причиной ссылки. Полицейские также отказались принять заявление Сазака Бегмедова о побоях, несмотря на то, что он предъявил справку о медицинском освидетельствовании, подтверждающую нанесённые ему телесные повреждения, включая сотрясение мозга и повреждение почек.

Вскоре после этого, в ночь с 3-го на 4-е сентября, Сазак Бегмедов перенес сердечный приступ и был госпитализирован более чем на две недели. На протяжении нескольких месяцев он не мог получить пенсию, поскольку ему было сказано, что он может получить деньги только по месту его прописки – в г. Ашхабад.

Как стало известно, в феврале 2005 года за домом, где он жил в Дашогузе, была установлена слежка на две недели. Телефон Сазака Бегмедова отключили больше чем на месяц после того, как 25 февраля ему позвонил сотрудник посольства одного из европейских государств с предложением устроить встречу Сазака Бегмедова с дипломатическими работниками.

Согласно отчетам, здоровье Сазака Бегмедова ухудшилось и он болен туберкулёзом.

Другие примеры преследования и запугивания

Директор Туркменского Хельсинского Фонда Таджигуль Бегмедова, которая сейчас живет в вынужденной эмиграции за рубежом, рассказала «Международной Амнистии», что после объявления об учреждении ТХФ в августе 2003 г. ей неоднократно присылали электронные письма с угрозами, в том числе угрожая расправиться с её детьми, которые также проживают за рубежом, если Таджигуль Бегмедова не прекратит критиковать ситуацию в области прав человека в Туркменистане.

Поступили сообщения о том, что за некоторыми из тех людей в Туркменистане, которые передавали ей сведения о положении с правами человека в стране, установлено пристальное наблюдение.

Их неоднократно вызывали в полицию, угрожали выгнать с места работы, грозили оказать давление на их детей и престарелых родственников, если они не прекратят сотрудничать с Туркменским Хельсинским Фондом. Этим людям также часто отключают телефон.

В мае 2004 года, по сообщениям, несколько сотрудников Министерства внутренних дел и один сотрудник прокуратуры попытались получить сведения о Таджигуль Бегмедовой и деятельности ТХФ у её сестры – Акчагуль Какаевой.

Акчагуль Какаева приговорена к восьми годам лишения свободы по делу, никак не связанному с правозащитной деятельностью ТХФ. Она отбывает срок в женской колонии г. Дашогуз. Сообщалось также, что один из допрашивавших её официальных лиц упомянул, что Таджигуль Бегмедова дала интервью туркменской службе «Радио Свободы» (финансируемой правительством США).

Эта радиостанция, вещающая из Праги, остаётся одним из немногих последних источников альтернативной информации, доступных жителям Туркменистана. В передачах «Радио Свободы» неоднократно звучали критические оценки политического режима и сложившейся в стране ситуации в области прав человека.

Как стало известно, Акчагуль Какаеву несколько раз в течение дня допрашивали на открытом воздухе, несмотря на исключительно жаркую погоду. Других заключённых также вызы-

вали на допрос, однако им, по сообщениям, позволяли вернуться в камеры после допроса, в то время как Акчагуль Какаеву заставили стоять под прямым солнцем в промежутках между допросами и до того момента, когда полицейские закончили свою работу в тот день. К вечеру у Акчагуль Какаевой, как сообщалось, пошла кровь из правого глаза. Она была настолько истощена, что не могла самостоятельно передвигаться и даже поднять голову без посторонней помощи. Охранникам пришлось самим отвести её обратно в камеру.

В апреле 2005 года Министерство национальной безопасности вызвало на допрос нескольких бывших коллег Тажигуль Бегмедовой, её старых знакомых по университету, а также однокурсников её родственников. От них требовали сведений о Тажигуль Бегмедовой, деятельности Туркменского Хельсинского Фонда, а также сообщить имена её источников информации в Туркменистане.

Во многих случаях власти преследовали родственников диссидентов с целью оказать давление на инакомыслящих. МА зафиксировала несколько случаев, когда родственников диссидентов (в том числе сыльных диссидентов) вызывали на допрос в Министерство национальной безопасности, выгоняли с работы и угрожали конфискацией квартир.

В нарушение обязательств Туркменистана в рамках международного права в области прав человека, власти страны сде-

лали невозможным для активистов гражданского общества вести свою работу открытым образом. Их нередко подвергали преследованию, вызывали на допросы, а в ряде случаев – произвольно задерживали и лишали свободы.

В последние годы нескольких человек заставили покинуть страну и отправиться в изгнание. Большинство из них – политические диссиденты либо их родственники.

Помимо оказания давления на Туркменский Хельсинский Фонд, власти также пытались заглушить голос другой правозащитной организации, называемой «Туркменская инициатива по правам человека» (ТИ).

В марте 2005 года **Руслана Тухбатуллина**, брата Фариды Тухбатуллина (бывшего узника совести и основателя ТИ в изгнании), вынудили подать рапорт об уходе в отставку из вооружённых сил из-за того, что он состоит в родстве с Фаридом.

Неоднократно туркменские власти препятствовали встречам активистов гражданского общества с представителями зарубежных правительств и межправительственных организаций, таких как ООН или ОБСЕ (Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе), прибывавших в Туркменистан с визитом.

Спецслужбы предупреждали активистов, что тех ожидают серьёзные неприятности в случае, если они захотят встретиться с зарубежными гостями или затронуть любую тему, способную представить в негативном свете официальную политику властей.

Кроме того, во многих случаях на протяжении всего визита иностранных делегаций телефоны активистов, по-видимому, отключались.

Краткое резюме доклада, опубликованного «Международной Амнистией» в мае 2005 г.

«Международная Амнистия» серьезно обеспокоена широкомасштабным нарушением гражданских, политических, социальных, экономических и культурных прав в Туркменистане.

Незначительные меры, принятые туркменскими властями в ответ на критику ситуации в области прав человека в стране, не решили проблем, обозначенных правозащитными объединениями и такими межправительственными организациями, как Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Комиссия по правам человека Организации Объединенных Наций (ООН) и Генеральная Ассамблея ООН.

Данный доклад касается подавления инакомыслия и религиозных свобод в Туркменистане и ставит себе целью дополнить новой информацией доклад Международной Амнистии, опубликованный в сентябре 2003 года, Туркменистан: Подавление инакомыслия. Информационный экскурс» (индекс МА: EUR 61/015/2003). Как указывается в новом докладе, наступление на инакомыслие продолжается в тех же масштабах, которые оно обрело во время волны репрессий, начавшихся после предполагаемого покушения на президента в ноябре 2002 года.

Туркменские независимые общественные объединения не имеют возможности действовать открыто, а независимые политические партии вообще отсутствуют. Любая деятельность представителей религиозных меньшинств находится под жестким контролем государства. Активисты-общественники, представители политической оппозиции и религиозных меньшинств, а также их родственники становятся жертвами нарушений прав человека, в том числе самых разных притеснений, произвольного задержания, пыток и жестокого обращения, а также

тюремного заключения в результате несправедливых судебных разбирательств. По крайней мере один человек был насильно помещен в психиатрическую лечебницу исключительно в наказание за мирное осуществление права на самовыражение. В последние годы многие диссиденты и представители религиозных меньшинств, а также члены их семей были вынуждены покинуть страну. Как предполагается, тысячи людей включены в «черные списки» и не имеют возможности выехать из Туркменистана. Кроме того, власти преследуют родственников находящихся в изгнании диссидентов, пытаясь вынудить покинувших страну не критиковать действия правительства и не заявлять публично о нарушениях прав человека в Туркменистане.

От широкомасштабных нарушений гражданских и политических прав страдают не только те, кто осуществляет или хочет осуществить свое право на свободу выражения, собраний, ассоциаций или вероисповедания. Согласно полученной «Международной Амнистией» информации, широкомасштабный характер носят также пытки и жестокое обращение, в частности в местах предварительного заключения, от которых страдают и обвиняемые в обычных уголовных преступлениях. По имеющимся данным, никто в Туркменистане никогда не привлекался к ответственности за применение пыток к задержанным или жестокое обращение с ними.

Власти предприняли ряд шагов, направленных на то, чтобы ограничить доступ к независимым источникам информации о Туркмении в самой стране и предотвратить попадание критической информации в поле зрения международного сообщества. Все СМИ находятся под контролем государства. Туркменские

журналисты, связанные с зарубежными изданиями, которые, по мнению правительства, критично настроены по отношению к режиму, подвергаются риску преследований, произвольного ареста и избиений. Их могут вынуждать к иммиграции. Многим иностранным журналистам отказывают в визе для посещения страны. Туркмения остается закрытой для международных наблюдателей, а в прошлом туркменские власти выслали из страны нескольких наблюдателей-правозащитников. Ни один из специальных представителей ООН, запрашивавших разрешение посетить страну, не получил такового, а профессору Эммануэлю Деко, назначенному в 2003 году Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) докладчиком по Туркмении, было отказано в визе.

Причина процветающей безнаказанности и широкомасштабных нарушений прав человека кроется в подчинении исполнительной и законодательной власти президенту, а также в безжалостном подавлении любых форм инакомыслия. Это влияние пожизненного президента Сапармурата Ниязова во всех аспектах жизни страны проявляется в культе личности, которым окружил себя самопровозглашенный Туркменбаши («Отец всех туркмен»).

Ужасающая ситуация в области прав человека в Туркмении серьезно противоречит обязательствам по соблюдению основных принципов в сфере прав человека, которые страна приняла на себя, ратифицировав ряд важных договоров ООН, и которые она обязана соблюдать в качестве члена ОБСЕ. Сейчас особенно важно, чтобы международное сообщество последовательно и твердо настояло на осуществлении своих предыдущих резолюций и рекомендаций.

Рекомендации МА сессии Ассамблеи государств-участников Международного Уголовного Суда

Семь лет спустя после принятия Римского статута Международного Уголовного Суда (Римский статут) его ратифицировали более половины всех государств. В настоящее время Суд ведет три полномасштабных расследования (по событиям в Уганде, Демократической Республике Конго, Судане) и выдал свой первый ордер на арест в октябре 2005 г. Несмотря на это, «Международная Амнистия» серьезно обеспокоена тем, что предварительная повестка четвертой сессии Ассамблеи (1), которая состоится в Гааге с 28 ноября по 3 декабря 2005 г., и время, отведенное на ее рассмотрение, недостаточны для обеспечения поддержки деятельности Суда и решения всех вопросов, значимых для выполнения им своих «верховных» функций.

Ниже предлагается анализ части положений предварительной повестки дня этой Ассамблеи и рекомендации по ряду затрагиваемых вопросам. Так, дается анализ слабых сторон существующей системы международного уголовного правосудия и определяются вопросы, которым Ассамблея не уделяет надлежащего внимания.

В частности, МА обеспокоена тем, что Ассамблея по-прежнему не обсуждает следующие вопросы: снижение темпов ратификации Римского статута; отказ от ратификации государствами-участниками Соглашения о привилегиях и иммунитетах; непринятие государствами действенных законов по имплементации Римского статута в национальное законодательство; проводимая США кампания по дискредитации Суда. Кроме того, обсуждаются важные вопросы, которые не включены в предварительную повестку предстоящей сессии, в том числе о выдвижении кандидатов на должности судей и заявления, сделанные некоторыми государствами при ратификации, которые фактически представляют собой оговорки к Римскому статуту – в нарушение его регламента.

Поддержка добровольных пожертвований в Трастовый фонд

Сейчас, когда Суд проводит расследование по трем ситуациям с большим числом жертв, особенно важно обеспечить, чтобы в так называемый Трастовый фонд для сбора средств на компенсацию жертв столь грубых и массовых преступлений поступило как можно больше пожертвований и именно в первые годы деятельности Суда. МА напоминает, что Совет Безопасности ООН прямо призвал государства делать пожертвования в Трастовый фонд – в недавней резолюции, передавшей преследование виновных в событиях в Дарфуре (Судан) на рассмотрение Суда.

МА призывает государства делать пожертвования в следующем году и, по возможности, уже сейчас, в период проведения сессии Ассамблеи.

Игнорирование важных вопросов

Спектр вопросов, обсуждавшихся на предыдущих сессиях, и уделенное им время вызывает разочарование. Ассамблея не смогла уделить внимание даже вопросам,

фундаментальным для успешного функционирования Суда, включая:

➤ Вопрос о снижении темпов ратификации Римского статута после вступления его в силу;

➤ Медленная ратификация государствами-участниками Соглашения о привилегиях и иммунитетах;

➤ Непринятие большинством государств-участников нормативных актов, которыми должна быть достигнута имплементация положений Римского статута в национальное законодательство, что ставит под угрозу активное участие этих государств в первых делах, поступающих в Суд;

➤ Попытки США помешать работе Суда путем двойного давления на государство – не ратифицировать Статут и ввести в действие нелегитимные соглашения об освобождении от ответственности «своих» должностных лиц, а также через инициативы на международных форумах, включая Совет Безопасности и Генеральную Ассамблею ООН, с целью подрыва международной поддержки Суда;

➤ Другие важные для работы Суда вопросы, как завершение выработки Соглашения о штаб-квартире; обеспечение взаимодействия государств в вопросах ареста и предания Суду подозреваемых; защита жертв и свидетелей.

К вопросу о снижении темпов ратификации Римского статута

МА приветствовала ратификацию Римского статута Мексикой 28 октября 2005 г., которая стала 100-й по счету. Однако нельзя игнорировать замедление этого процесса в последние годы, несмотря на новые инициативы гражданского общества, поддерживаемую МА кампанию КМУС1, инициативы государств и межправительственных объединений, включая Бразилию, Германию, Канаду, Африканский Союз, Европейский Союз, Организацию Американских государств, Содружество португалоговорящих стран и др. Проводимая США всемирная кампания против Суда продолжает влиять на уровень ратификации, хотя есть и другие факторы, как смещение фокуса международного сообщества после вступления в силу Римского статута.

МА разочарована, что этот вопрос до сих пор ни разу не был включен Ассамблей в предварительную повестку, несмотря на призывы МА это сделать с первой же сессии. На предыдущих сессиях МА выступала с предложениями эффективных мер для повышения уровня ратификации, включая следующие рекомендации:

✓ Ассамблея включает в повестку дня пункт об обсуждении предложений по определению даты всеобщей ратификации. Посвященные этому заседания должны быть открыты не только для государств-участников, но и для не участвующих государств, для представителей Суда и НПО.

✓ Ассамблея разрабатывает механизмы вовлечения государств-участников в процесс лоббирования ратификации Римского статута.

✓ Ассамблея публично осуждает любые инициативы государств, не являющихся участниками, которые направлены на уклонение от ратификации Римского статута.

✓ Ассамблея реагирует на все сообщения о давлении со стороны государств, не являющихся участниками, на другие государства с целью отказа их от ратификации Римского статута, включая попытки поддержать те из них, которые согласны, несмотря на такое давление, добиться ратификации.

✓ Ассамблея утверждает проекты технической поддержки государств, которые при ратификации сталкиваются с трудностями конституционного характера, включая подготовку заключений с участием государств-участников и экспертов по вопросу о том, каким образом другие государства преодолели существовавшие при ратификации трудности. К таким трудностям может относиться иммунитет главы государства, запрет пожизненного заключения и запрет экстрадиции. Техническая помощь должна быть прозрачной и осуществляться путем широких консультаций с гражданским обществом.

✓ Ассамблея оказывает техническое содействие государствам, не являющимся участниками, в подготовке национального имплементирующего законодательства, чтобы оно могло быть принято к моменту вступления в силу Римского статута.

Ассамблея должна уделять внимание тому, чтобы как можно больше государств приняли законы, имплементирующие нормы Римского статута

Чтобы выполнить взятые на себя Статутом обязательства, государство, ратифицирующее Римский статут, в большинстве случаев должно будет принять имплементирующее законодательство. В соответствии с закрепленным в Римском статуте принципом дополнительности такое законодательство предоставит государствам прекрасную возможность наделить органы, осуществляющие уголовное преследование, и суды полномочиями, в соответствии с которыми они будут играть первоочередную роль в обеспечении ответственности за самые тяжкие преступления в мире и продемонстрировать поддержку международного права. МА также рекомендует государствам-участникам включить в эти нормативные акты положения, обязывающие власти к взаимодействию с Международными уголовными трибуналами по бывшей Югославии и Руанде.

На 1 ноября 2005 г. менее 40 государств-участников Римского статута из 99 приняли акты, имплементирующие их обя-

зательства по Статуту в национальное законодательство. Ни Уганда, ни Демократическая Республика Конго, ни Судан (государства, в отношении которых прокурором возбуждено расследование) не приняли имплементирующего законодательства, а Судан, не являющийся государством-участником, не принял никаких актов, способствующих взаимодействию с Судом. Менее 20 государств представили проекты таких актов. Принятые акты в большинстве своем имеют серьезные недостатки, т.к. в них учтены либо не все обязательства государства, либо это сделано неэффективно.

МА выделяет круг самых общих проблем, возникающих при выработке и рассмотрении проектов соответствующих актов будущей Ассамблеи:

- ♦ слабые стороны в определениях видов преступлений, которые входят в юрисдикцию Суда;
- ♦ неудовлетворительные принципы уголовной ответственности и права на защиту;
- ♦ отсутствие положений, предусматривающих универсальную юрисдикцию в полной мере в соответствии с международным правом;
- ♦ политический контроль за возбуждением преследования;
- ♦ отсутствие положений, предусматривающих наиболее быстрые и эффективные процедуры компенсации жертвам;
- ♦ включение положений, которые препятствуют или потенциально могут препятствовать взаимодействию с Судом;
- ♦ отсутствие положений, предусматривающих возможность для осужденных Судом лиц отбывать наказание в тюрьмах национальных государств;
- ♦ отсутствие положений, предусматривающих проведение обучающих программ для должностных лиц разных государств по применению норм Римского статута;

Для оказания содействия государствам в преодолении проблем при принятии имплементирующего законодательства МА подготовила следующие издания: «Международный уголовный суд: памятка по эффективной имплементации» (International Criminal Court: Checklist for Effective Implementation (AI Index: IOR 40/11/00)); «Международный уголовный суд: неспособность государств принять эффективное имплементирующее законодательство» (International Criminal Court: the Failure of States to Enact Effective Implementing Legislation (AI Index: IOR 40/019/2004))(14).

Напомним, что на предыдущих сессиях Ассамблеи МА выступала со следующими предложениями:

⇒ Ассамблея проводит специальное заседание для обсуждения статуса принятия имплементирующего законодательства по Римскому статуту и Соглашению о привилегиях и иммунитетах и механизмов помощи государствам.

⇒ Ассамблея выделяет средства для контроля за процессом имплементации актов в государствах-участниках и государствах в процессе ратификации и регулярно публикует отчеты о том, какие государства, сделавшие заявления по ст.12 (3), приняли акты, опубликовали проекты таких актов или приступили к разработке проектов, а также

приложить указанные акты или сделать ссылки на местонахождение электронных версий.

⇒ Ассамблея обращается непосредственно к государствам-участникам и государствам, находящимся в процессе ратификации, с призывом принятия имплементирующего законодательства.

Ассамблея должна уделить внимание низкому уровню ратификации и отсутствию имплементации Соглашения о привилегиях и иммунитетах Международного уголовного суда (Соглашение)

К 1 ноября 2005 г. только 31 государство ратифицировало Соглашение, ни одно из них не имплементировало его, и только три государства опубликовали проекты имплементирующих актов. (15) Это вызывает особую глубокую озабоченность в связи с планируемым на 2006 г. началом разбирательств по трем ситуациям, по которым ведется расследование.

На предыдущих сессиях

МА рекомендовала следующее:

- Ассамблея выделяет средства для мониторинга статуса ратификации и имплементации Соглашения и размещения этой информации на веб-сайте.
- Ассамблея рассматривает вопрос о ратификации и имплементации Соглашения вместе с вопросом о ратификации и имплементации Римского статута.
- Ассамблея еще раз призывает государства ратифицировать и имплементировать Соглашение как задачу первоочередной важности.
- Ассамблея выделяет средства для оказания технического содействия не участвующим государствам с целью обеспечения принятия соответствующих актов к моменту вступления Соглашения в силу для этих государств.

Ассамблея должна уделить внимание кампании США против Международного уголовного суда

Кампания США против Суда продолжается на протяжении всего года, и в ряде случаев заметно ее усиление.

Ссылки на Суд не были включены в документ прошедшего в сентябре 2005 г. Саммита по реформированию ООН. В результате давления со стороны США проблематика Суда не была включена в итоговый документ этого Саммита, и ряд государств в обращении к Генеральной Ассамблее ООН высказали обеспокоенность таким упущением.

Рост числа государств, которые подписали соглашение об освобождении от ответственности

В 2004 году число государств, подписавших нелегитимные соглашения с США об освобождении от ответственности их должностных лиц, превысило 100. Беспокоит тот факт, что 47 из этих государств являются участниками Римского статута и как минимум 26 его подписали. По меньшей мере 20 государств (10 участников и 1 подписант), по имеющимся сведениям, ратифицировали эти соглашения и еще 22 государства рассматривают их как такие, которые не нуждаются в ратификации.

МА приветствует тот факт, что более 50 государств отказались подписать эти соглашения с США. В их числе Европейский Союз, Аргентина, Бразилия, Венесуэла, Канада, Мали, Мексика, Новая Зеландия, Парагвай, Перу, Самоа, Санта Лючия, Словения, Танзания, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Швейцария, Южная Африка и Япония.

Нарастание кампании против ратификации

МА продолжает получать сообщения от различных государств о давлении, оказываемом на них США с целью не ратифицировать Римский статут.

МА неоднократно рекомендовала Ассамблее принять следующие меры:

⇒ Ассамблея проводит специальное заседание по обеспечению целостности Римского статута, на котором государства могли бы обсудить угрозы неприкосновенности Суда, включая направленные на подрыв Суда инициативы США. Заседание должно быть открыто для участников и неучаствующих государств, Суда и НПО.

⇒ Ассамблея принимает резолюцию с призывом к государствам поддерживать целостность Римского статута.

⇒ Ассамблея изучает пути оказания политической и иной поддержки государствам, находящимся под огромным давлением США не ратифицировать Римский статут и подписать противозаконные соглашения об освобождении от ответственности.

Выдвижение кандидатов в судьи

В августе 2005 г. Ассамблея открыла процесс выдвижения кандидатов для избрания на должности судей, намеченного на 26 и 27 января 2006 г. Призывая государства выдвигать своих самых высококвалифицированных кандидатов, МА подготовила новое издание «Международный уголовный суд: памятка по обеспечению выдвижения на должность судей высококвалифицированных кандидатов *International Criminal Court: Checklist to ensure the nomination of the highest qualified candidates for judges* (AI Index: IOR 40/026/2005).(17)

К сожалению, многие государства не организовали процесса выдвижения кандидатов и, предпочитая ограничиться своими региональными интересами, представили очень небольшие списки; срок для предоставления кандидатов был продлен дважды (последний раз – 6 ноября 2005 г.) МА призывает сообразности новые сроки и предоставить Ассамблее возможность выбирать из широкого числа квалифицированных специалистов.

Заявления при ратификации, которые являются по сути оговорками

Статья 120 Римского статута содержит запрет на оговорки к Статуту, однако односторонние заявления, которые проясняют значение определенных положений, не запрещены. В готовящемся к сессии Ассамблее докладе МА дает анализ заявлениям, сделанным государствами-участниками, и приходит к выводу о том, что ряд из них являются по сути оговорками. МА призывает государства не делать таких заявлений и обращается к Суду с призывом не принимать во внимание таких заявлений.

Станислав Дмитриевский, исполнительный директор Общества российско-чеченской дружбы, – потенциальный узник совести

16 ноября 2005 года в Нижнем Новгороде начался судебный процесс по делу Станислава Дмитриевского, которому грозит до пяти лет лишения свободы за публикацию статьи с обращением бывшего лидера Чеченской Республики Ичкерия и его эмиссара в Лондоне.

Станислав Дмитриевский является сопредседателем Общества российско-чеченской дружбы (ОРЧД), а также главным редактором газеты «Право-Защита», издаваемой ОРЧД совместно с ещё одной нижегородской правозащитной организацией. «Международная Амнистия» обеспокоена тем, что уголовное преследование Станислава Дмитриевского нарушает его право на свободу слова, а также, по всей видимости, является частью кампании по закрытию ОРЧД. В случае, если Станислав Дмитриевский будет осужден по этим обвинениям, «Международная Амнистия» признает его узником совести. Сегодня «Международная Амнистия» призывает к снятию всех обвинений по этому делу.

Предметом уголовного расследования является обращение ныне покойного лидера чеченских сепаратистов Аслана Масхадова к Европейскому Парламенту с призывом о признании на международном уровне вооружённого конфликта в Чечне «актом геноцида чеченского народа со стороны российских властей». Обращение было опубликовано в выпуске «Право-Защиты» за апрель-май 2004 года. Вторым предметом расследования – опубликованное в мартовском выпуске газеты обращение Ахмеда Закаева, эмиссара Масхадова, с призывом к гражданам России не голосовать за Владимира Путина на президентских выборах 2004 года. Станиславу Дмитриевскому предъявлены обвинения по Статье 282 (часть 2) Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно:

«...возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации... с использованием своего служебного положения».

«Международная Амнистия» считает, что ни в одной из опубликованных статей не содержалось призывов к ненависти, вражде или к насилию, в какой-либо форме. В них критиковалась политика Правительства РФ, а не русский народ как таковой, и содержался призыв к мирному разрешению конфликта. Политическая позиция ОРЧД, редакционная политика «Право-Защиты» и личные убеждения Станислава Дмитриевского заключаются в полном отрицании насилия как способа разрешения чеченского конфликта. Это ясно из текста устава ОРЧД, из содержания опубликованных в «Право-Защите» статей, а также из бесчисленных заявлений самого Станислава Дмитриевского. Дмитриевский сообщил «Международной Амнистии», что к публикации данных статей его побудили несколько причин: то, что статьи явно представляли общественный интерес; то, что российские граждане имеют право знать точку зрения дру-

гой стороны конфликта, о которой не сообщают основные средства массовой информации; то, что в обеих статьях речь шла о необходимости мирных переговоров для прекращения конфликта; и, наконец, то, что ни в одной из статей не содержалось призывов к насилию.

Пятнадцатого ноября британскому адвокату, который был должен наблюдать за судебным процессом в Нижнем Новгороде, отказали во въезде на территорию Российской Федерации. Адвокат, профессор Лондонского Университета Метрополитен в области прав человека и международного права Билл Бауринг, как сообщается, был задержан пограничными службами в аэропорту «Шереметьево-2» на шесть часов без каких-либо объяснений, а затем посажен в самолет, вылетавший обратно в Великобританию. У г-на Бауринга имелась действительная многократная виза для въезда в Россию, аккредитация при негосударственной организации «Frontline Defenders», которая занимается защитой находящихся в опасности правозащитников, а также аккредитация при Комитете адвокатов Англии и Уэльса по правам человека.

ОРЧД – негосударственная организация, отслеживающая нарушения прав человека в Чечне и других регионах Северного Кавказа. Сотрудники и добровольцы в Нижнем Новгороде и на Северном Кавказе ежедневно составляют пресс-релизы об «исчезновениях» людей и других грубых нарушениях прав человека, информацию о которых собирает подразделение ОРЧД «Российско-чеченское информационное агентство». Также ОРЧД совместно с Нижегородским обществом прав человека выпускает газету «Право-Защита» и оказывает гуманитарную помощь пострадавшим в результате конфликта на Северном Кавказе – например, организуя для детей из зоны конфликта медицинскую помощь и поездки на каникулы в другие области России.

На протяжении нескольких месяцев «Международная Амнистия» выражала обеспокоенность в связи с явными попытками притеснения и преследования членов ОРЧД, имевшими место, по сообщениям, в ответ на их правозащитную деятельность. Помимо уголовного дела, возбуждённого в отношении Станислава Дмитриевского, против организации был подан судебный иск со стороны налоговых органов и департамента регистрации Министерства юстиции. В то же время Станислав Дмитриевский и заместитель исполнительного директора ОРЧД, редактор газеты «Право-Защита» **Оксана Чельшева** получили угрозы в свой адрес. В 2005 году по Нижнему Новгороду, где находится организация, неизвестные лица распространяли листовки, в которых Дмитриевский и Чельшева именовались «предателями» и пособниками «террористов». Милиция начала следствие по данному факту, однако лица, ответственные за распространение листовок, до сих пор не выявлены.

Спецслужбы не впустили в Россию наблюдателя по уголовному делу против редактора газеты «Право-защита» Станислава Дмитриевского

15 ноября 2005 г. адвокату, профессору международного права и вопросов прав человека Университета Лондона, члену исполнительного комитета по правам человека Палаты адвокатов Англии и Уэльса **Биллу Баурингу**, направленному в качестве международного наблюдателя для участия в судебном заседании по делу Дмитриевского было отказано во въезде на территорию РФ. Г-н Бауринг в течение более четырех часов удерживался представителями Федеральной

службы безопасности в аэропорту, после чего ему было отказано во въезде без предъявления каких-либо объяснений, хотя он имеет многоразовую визу, позволяющую ему беспрепятственно въезжать на территорию РФ.

Данный факт можно объяснить лишь заинтересованностью российских спецслужб в том, чтобы не допустить иностранного наблюдателя в уголовном процессе по громкому делу, первоначально инициированному

местным управлением ФСБ. Напомним, что 16–18 июня этого года профессор Бауринг был в Нижнем Новгороде, где проводил мониторинг ситуации, связанной с кампанией давления на Общество Российско-Чеченской дружбы со стороны различных государственных структур Российской Федерации. По результатам его поездки был подготовлен специальный доклад, который, конечно, известен тем, кто принимал решение о недопущении британского юриста в Россию.